



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 5-Г02-114

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2002 г. частную жалобу ОАО «Енисейское речное пароходство» на определение Московского городского суда от 18 июля 2002г., которым отказано в удовлетворении ходатайства ОАО «Енисейское речное пароходство об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 28 марта 2002г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителей ОАО «Енисейское речное пароходство» Антоновой Е.В. (довер.от 27.06.2002г. №1-5-72), фирмы «ЭКО Шиппинг ЛТД» - Николаева И.А. (довер. от 27.05.2002г.), Казарян Д.Э. (довер. от 22.06.2002г.),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

ОАО «Енисейское речное пароходство» обратилось в суд с ходатайством об отмене решения МКАС при ТПП РФ от 28 марта 2002 г., указывая на то, что решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением, спор не входит в компетенцию МКАС, поскольку не позволяет определить из нарушения каких обязательств, договорных или таможенных, истец заявил свои требования, не дано оценки юридически значимым обстоятельствам.

Представители фирмы «E.G.O. Shipping Company LTD» ходатайство об отмене решений МКАС не признали, ссылаясь на то, что арбитражное соглашение было заключено в письменной форме, МКАС был компетентен на рассмотрение спора.

Определением Московского городского суда от 18 июля 2002г. в удовлетворении ходатайства ОАО «Енисейское речное пароходство» отказано.

В частной жалобе ОАО «Енисейское речное пароходство» поставлен вопрос об отмене определения суда в связи с его незаконностью.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что 27 марта 2001 г. фирма E.G.O. Shipping Company LTD обратилась в МКАС при ТПП РФ с иском к ОАО «Енисейское речное пароходство» о взыскании 316 988,17 долларов США, ссылаясь на то, что по условиям договора бербоут-чартера №01-24-20 от 24.02.2000г. фирме E. G.O. Shipping Company LTD было передано в аренду с правом выкупа судно «Механик Черкасов», после перехода права собственности к ним судно было арестовано на основании постановления Ейского таможенного поста Краснодарской таможни. В результате ареста судна фирма E.G.O. Shipping Company LTD понесла значительные убытки.

Решением МКАС при ТПП РФ от 28 марта 2002 года удовлетворены иски требования истца: ОАО «Енисейское речное пароходство» Красноярск, Россия обязано уплатить истцу E.G.O. Shipping Company LTD, Мальта, сумму убытков в размере долл. США 330 538,92, а также долл. США 10 117,00 в возмещение расходов истца по уплате арбитражного сбора.

Согласно п. 2 ст. 35 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" арбитражное решение может быть отменено судом, указанным в пункте 2 статьи 6, лишь в случае, если:

1) сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что: одна из сторон в арбитражном соглашении, указанном в статье 7, была в какой-либо мере недееспособна, или это соглашение недействительно по закону, которому сторону его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону Российской Федерации; или она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению настоящего Закона, от которого стороны не могут отступать, либо в отсутствие такого соглашения не соответствовали настоящему Закону; либо

2) суд определит, что:

объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации; или арбитражное решение противоречит публичному

порядку Российской Федерации.

При рассмотрении ходатайства ОАО «Енисейское речное пароходство» об отмене решения МКАС при ТПП РФ судом первой инстанции проверялся довод об отсутствии компетенции на рассмотрение вышеуказанного спора между вышеназванными лицами. Суд правомерно пришел к выводу о том, что условным соглашением, заключенным сторонами 5.12.2000г. было принято окончательное решение о том, что споры в связи с договором фрахтования судна без экипажа от 24.02.2000г. №01-24-20, связанные с судном «Механик Черкасов», должны рассматриваться Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. Поэтому вышеназванный спор между сторонами указанного договора обоснованно рассмотрел МКАС при ТПП РФ.

С доводом частной жалобы о том, что условное соглашение от 5.12.2000г. противоречило основному договору, в котором судом, рассматривающим споры между сторонами договора, был назван арбитражный суд г.Москвы и потому арбитражная оговорка должна была быть признана недействительной, нельзя согласиться.

Из текста условного соглашения (л.д.74, 75) усматривается, что принято оно сторонами в связи с арестом указанного судна, и определение наименования суда по рассмотрению спора по договору фрахтования судна является уточнением, конкретизацией пунктов 33 и 34 договора, нечетко определивших наименование суда (арбитражный суд, Москва, Россия).

Довод о том, что ОАО «Енисейское речное пароходство» не уполномочивало своих представителей заключать на таких условиях данное соглашение проверялся МКАС при ТПП РФ, и был отвергнут им, так как ОАО «Енисейское речное пароходство» не представило доказательств в его подтверждение, не представлены такие доказательства и при рассмотрении данного дела.

Судом дана оценка и другим доводам, содержащимся в жалобе, оснований для признания не правильными выводов суда по ним, не имеется.

При таких обстоятельствах определение суда необходимо оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 311, ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Московского городского суда от 18 июля 2002г. оставить без изменения, частную жалобу ОАО «Енисейское речное пароходство» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи




