



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 79-Г02-~~14~~

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего

Нечаева В.И.,

судей -

Горохова Б.А.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 сентября 2002 г. гражданское дело по иску Верховина Анатолия Васильевича к Баяндаевской районной администрации о взыскании единовременной материальной помощи, материального ущерба на 15 тыс. рублей, компенсации морального вреда 40 тыс. рублей, признании действий райадминистрации по распределению денег МЧС незаконными с протестом в порядке надзора прокурора Усть-Ордынского Бурятского автономного округа на решение Баяндаевского районного суда от 29 марта 2001 г. и постановлением председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа о направлении дела в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Гражданское дело по иску Верховина Анатолия Васильевича к Баяндаевской районной администрации о взыскании единовременной материальной помощи, материального ущерба на 15 тыс. рублей, компенсации морального вреда 40 тыс. рублей, признании действий райадминистрации по распределению денег МЧС незаконными рассмотрено 29.03.2001 года под председательством председателя Баяндаевского районного суда Урмаевой Л.А., которая Указом Президента Российской Федерации от 20 июня 2002 года № 628 назначена заместителем Председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, поэтому постановлением председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 26 июля 2002 г. дело передано в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Шипицына В.И. от 26 июля 2002 г. подлежащим отмене, как вынесенное с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии со ст. 321 ГПК РСФСР данное дело в порядке надзора подсудно президиуму суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

В соответствии со ст. 125 ГПК РСФСР, на которую сослался в своём постановлении председатель суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, передача дела из одного суда РСФСР в другой суд РСФСР по мотивам, указанным в статье 122 настоящего Кодекса, производится на основании определения суда по истечении срока на обжалование или опротестование этого определения, а в случае подачи жалобы или принесения протеста - после вынесения определения об оставлении жалобы или протеста без удовлетворения.

Основания для изменения подсудности дела, предусмотренных ст. 122 ГПК РСФСР, в данном случае отсутствуют, а передача дела в другой суд единоличным постановлением председателя суда, а не определением суда надзорной инстанции, является незаконной.

Поскольку право на рассмотрение дела в том суде, которому оно подсудно, гарантировано ч.1 ст. 47 Конституцией Российской Федерации, то суд должен выносить мотивированное определение, в случае, если приходит к выводу, с учетом всех обстоятельств, о невозможности рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 123 ГПК РСФСР в случае, когда рассмотрение дела судом, которому оно подсудно, становится невозможным, дело передается на рассмотрение другого суда. Передача дела из одного суда в другой может быть произведена вышестоящим судом.

Вышестоящий суд должен осуществлять передачу дела в другой суд путем вынесения мотивированного определения, которое может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в вышестоящую судебную инстанцию, чем будет обеспечена защита их прав.

Само по себе назначение судьи районного суда, вынесшего решение после рассмотрения дела в суде первой инстанции, заместителем председателя окружного суда, не является основанием

для вывода о невозможности рассмотрения дела в порядке надзора в президиуме суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа состоит из пяти судей и полностью сформирован.

Для рассмотрения настоящего дела, участие в котором в силу ч. 1 ст. 19 ГПК РСФСР судья Урмаева Л.А. принимать не может, необходимый кворум имеется.

Если при рассмотрении дела в порядке надзора будут выявлены иные причины, делающие невозможным рассмотрение дела в этом суде, президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа не лишён возможности вынести мотивированное постановление по этому вопросу.

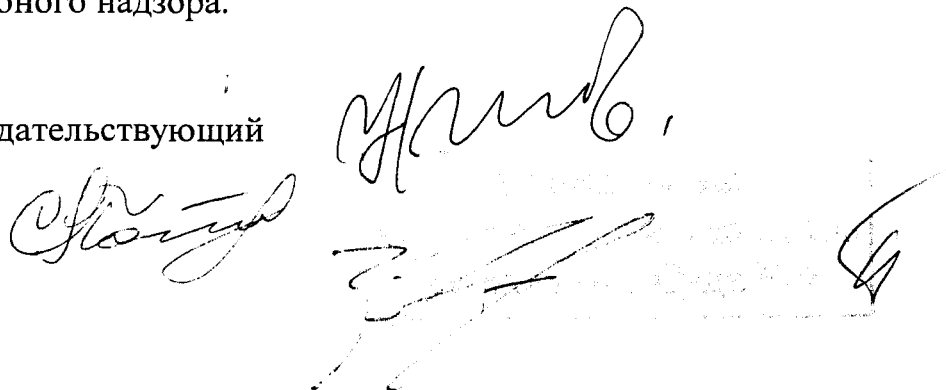
На основании п. 2 ст. 317 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 26 июля 2002 г. отменить, дело по иску Верховина Анатолия Васильевича к Баяндаевской районной администрации о взыскании единовременной материальной помощи, материального ущерба на 15 тыс. рублей, компенсации морального вреда 40 тыс. рублей, признании действий райадминистрации по распределению денег МЧС незаконными возратить в президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа для рассмотрения в порядке судебного надзора.

Председательствующий

Судьи

The block contains several handwritten signatures in black ink. There are three distinct signatures on the left side, corresponding to the 'Председательствующий' and 'Судьи' labels. To the right, there are more signatures, including a large, stylized one at the top right and several others below it, some of which appear to be official stamps or additional signatures.