



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Г02-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судьи

М.Н.Лаврентьевой

судей

Г.В.Макарова и А.М.Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2002 г. гражданское дело по заявлению Волжского межрегионального природоохранного прокурора о признании недействительным распоряжения Администрации Тверской области от 20.11.95 г. № 1027-р «О лицензировании деятельности по организации спортивного и любительского лова ценных рыб, водных животных и растений» по кассационному протесту заявителя на определение судьи Тверского областного суда от 26 ноября 2001 г., которым постановлено: «Ходатайство Администрации Тверской области о прекращении производства по делу удовлетворить, производство по заявлению Волжского межрегионального природоохранного прокурора о признании недействительным распоряжения администрации Тверской области от 20.11.95 г. № 1027-р «О лицензировании деятельности по организации деятельности по организации спортивного и любительского лова ценных видов рыб, водных животных и растений» прекратить».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В. объяснения представителя заявителя Павлова Д.С., поддержавшего доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и а :

заместитель Волжского межрегионального природоохранного Прокурора обратился в суд с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемый нормативный акт принят с нарушением федерального законодательства, а именно: он противоречит Положению «О лицензировании деятельности по организации спортивного и любительского лова ценных видов рыб, водных животных и растений»; принятием данного распоряжения администрация области вышла за пределы своих полномочий как в связи с установлением структуры и порядка деятельности федеральных органов исполнительной власти, так и в плане пространства, поскольку зона деятельности ФГУ «Центррыбвод» определена по бассейновому принципу и охватывает водные объекты одиннадцати субъектов РФ.

По делу постановлено вышеприведенное определение.

В кассационном протесте указывается о несогласии с определением судьи, ставится вопрос о его отмене и направлении дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение. В обоснование протеста указывается на то, что суждение судьи не обосновано правовой нормой, сделано при неправильном толковании оспариваемого документа как нормативного правового акта.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, Судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Определение судьи о прекращении производства по делу мотивировано тем, что в тексте оспариваемого распоряжения какие-либо нормы, правила поведения для неопределенного круга лиц не заложены, возлагается конкретная обязанность на конкретный орган по лицензированию деятельности субъектов предпринимательства. В последующем данное распоряжение затронет субъективные права организаций и индивидуальных предпринимателей, однако, это характерно не только для нормативного, но и для правового акта. Содержащееся в самом тексте распоряжения указание на конкретное лицо, которому оно адресовано, отсутствие в нем общеобязательных правил поведения для неопределенного круга лиц, разрешение вопроса, касающегося лицензирования деятельности субъектов предпринимательства, позволяет суду прийти к выводу о том, что данный спор неподведомствен суду общей юрисдикции.

С данным суждением в обоснование вывода о прекращении производства по делу нельзя согласиться, так как при этом не учтено и не высказано отношения по доводу заявления прокурора об издании распоряжения лицом с превышением его компетенции как в плане полномочий в отношении документа федерального органа, так и в плане пространства. Кроме того, в самом определении признано, что оспариваемый прокурором документ повлечет изменение прав организаций и индивидуальных предпринимателей, но в то же время признается, что в настоящее время

его редакция не содержит норм и правил поведения для неопределенного круга лиц и в нем указывается лишь о возложении конкретной обязанности на конкретный орган по лицензированию деятельности субъектов предпринимательства.

При указанных обстоятельствах определение не может быть признано законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР,
Судебная коллегия

определила:

определение судьи Тверского областного суда от 26 ноября 2001 г. отменить и дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

М.Н.Лаврентьева

Судьи

Г.В.Макаров

А.М.Маслов

НК