

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 22 июля 2002 года дело по кассационному протесту государственных обвинителей, прокуроров Амелькина А.П. и Кичаева Ю.В., по кассационным жалобам осужденных Шохина А.Н., Сардаевой Л.В., Махановой Э.Н., Руженковой В.В., Сухих Е.Н., Каткова М.Ю., Рузанкиной Л.И., Красновой В.Г., Таратыновой Нат. М., Шумиловой Л.В., Таратыновой Нины М., Лопасовой И.В., адвокатов Соколовой О.И., Амелина А.И., Елизаровой А.Н., Долговой С.М., Герасимова П.В., Илюшкиной О.С. на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 5 ноября 2001 года, которым

ЛЮПАЕВ Борис Викторович, 18 января 1969 года рождения, уроженец гор. Саранска, несудимый, -

осужден по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ШОХИН Александр Николаевич, 23 августа 1974 года рождения, уроженец г. Саранска, несудимый, -

осужден по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ст. 264 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения к отбытию Шохину А.Н. назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

САРДАЕВА Людмила Викторовна, 8 ноября 1968 года рождения, уроженка с. Болотниково Лямбирского района Республики Мордовия, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

МАХАНОВА Эльвира Николаевна, 7 августа 1969 года рождения, уроженка гор. Саранска, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

РУЖЕНКОВА Вера Васильевна, 6 февраля 1952 года рождения, уроженка с. Азарьевка, Чамзинского района Республики Мордовия, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

СУХИХ Елена Николаевна, 16 декабря 1975 года рождения, уроженка п. Ртищево, Саратовской области, судимая:
4.10.2000 г. по ст.ст. 213 ч. 2 п. «а», 161 ч. 1 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, освобождена от наказания на основании постановления об амнистии от 26.05.2000 года, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

КАТКОВ Михаил Юрьевич, 17 апреля 1967 года рождения, уроженец г. Саранска, несудимый, -

осужден по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

РУЗАНКИНА Людмила Ивановна, 2 апреля 1971 года рождения, уроженка с. Симкино, Б.Березниковского района Республики Мордовия, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

КРАСНОВА Валерия Геннадьевна, 7 октября 1972 года рождения, уроженка г. Нижний Новгород, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЛЕВЦОВ Сергей Алексеевич, 25 марта 1974 года рождения, уроженец г. Саранска, несудимый, -

осужден по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет на основании ст. 73 УК РФ.

ШИПИЛКИН Владимир Александрович, 12 июня 1973 года рождения, уроженец с. Ст.Шайгово Республики Мордовия, несудимый, -

осужден по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ПЕРВОВ Виталий Иванович, 14 июня 1975 года рождения, уроженец с. Болдово Рузаевского района Республики Мордовия, несудимый, -

осужден по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ТАРАТЫНОВА Нина Михайловна, 29 июля 1975 года рождения, уроженка с. Понкратово, Починковского района, Нижегородской области, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ШУМИЛОВА Любовь Васильева, 16 июня 1969 года рождения, уроженка г. Саранска, судимая:
27.09.2000 г. по ст.ст. 116, 119, 167 ч. 1, 158 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год в соответствии со ст. 73 УК РФ, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ приговор от 27.09.2000 года постановлено исполнять самостоятельно.

СКВОРЦОВА Галина Владимировна, 6 января 1973 года рождения, уроженка г. Саранска, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ТАРАТЫНОВА Наталья Михайловна, 10 апреля 1967 года рождения, уроженка с. Понкратово Починковского района, Нижегородской области, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ВЕЛЬМИСКИН Сергей Петрович, 13 августа 1965 года рождения, уроженец г. Саранска, несудимый, -

осужден по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЛОПАСОВА Ирина Викторовна, 19 марта 1974 года рождения, уроженка с. Рыскино, Ковылкинского района Республики Мордовия, не судимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ШИРОКОВА Вера Михайловна, 5 июля 1967 года рождения, уроженка г. Саранска, несудимая, -

осуждена по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года в соответствии со ст. 73 УК РФ.

По ст. 210 ч. 1 УК РФ Люпаев Б.В., Шохин А.Н., Левцов С.А., по ст. 210 ч. 2 УК РФ Люпаев Б.В., Левцов С.А., Шохин А.Н., Сардаева Л.В., Маханова Э.Н., Руженкова В.В., Шипилкин В.А., Сухих Е.Н., Катков М.Ю., Первов В.И., Рузанкина Л.И., Краснова В.Г., Таратынова Н.М., Шумилова Л.В., Скворцова Г.В., Таратынова Н.М., Вельмискин С.П., Лопасова И.В., Широкова В.М. оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлено взыскать в счет возмещения ущерба солидарно:

- с Люпаева Б.В., Левцова С.А., Шохина А.Н., Махановой Е.Н. солидарно в пользу Кругловой И.П. 18300 руб.;
- с Люпаева Б.В., Левцова С.А., Шохина А.Н., Каткова М.Ю., Рузанкиной Л.И., в пользу Шолиной И.А. 2600 руб.;
- с Люпаева Б.В., Левцова С.А., Шохина А.Н. в пользу Обуховой Л.С. 3280 руб.; в пользу Аверина И.А. 2550 руб., в пользу Наумова Г.И. 750 руб.;
- с Люпаева Б.В., Левцова С.А., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Широковой В.М. в пользу Бычковой В.А. 1100 рублей;
- с Люпаева Б.В., Левцова С.А., Шохина А.Н., Сухих Е.Н., Шипилкина В.А. в пользу Федякиной В.А. 560 руб.;
- с Люпаева Б.В., Левцова С.А., Шохина А.Н., Руженковой В.В. в пользу Авдошкиной В.Н. 4900 руб.;
- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сухих Е.Н., Шипилкина В.А., Лопасовой И.В. в пользу Расторгуевой Н.С. 1600 руб.;
- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Рузанкиной Л.И. в пользу Захаровой Н.А. 3180 руб.;
- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Рузанкиной Л.И., Таратыновой Нины М. в пользу Агаповой Т.Н. 7200 руб.;
- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н., Шипилкина В.А. в пользу Ивановой А.Д. 3400 руб.;
- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н. в пользу Ожигановой Т.Г. 1550 руб.; в пользу наумовой Л.А. 2420 руб.;
- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н., Красновой В.Г., Сухих Е.Н., Шумиловой Л.В. в пользу Водясова Н.А. 1460 руб.;
- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сухих Е.Н., Шипилкина В.А., Первова В.И. в пользу Тишкина А.М. 2150 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сухих Е.Н., Махановой Э.Н., Шипилкина В.А., в пользу Рябова В.В. 4100 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Лопасовой И.В. в пользу Рыжовой М.М. 4626 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н., Красновой В.Г., рузанкиной Л.И. в пользу Африкантовой В.П. 5200 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сухих Е.Н., Первова В.И. в пользу Гуржий Л.В. 2150 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сардаевой Л.В., Руженковой В.В. в пользу Афанасьева Ю.А. 4850 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сардаевой Л.В., Руженковой В.В., Лопасовой И.В. в пользу Яськиной М.Г. 2400 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н. в пользу Планкина М.Е. 3000 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Руженковой В.В., Каткова М.Ю. в пользу Чашиной Т.С. 360 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сардаевой Л.В., Сухих Е.Н., Руженковой В.В., Вельмискина С.П. в пользу Сяфуковой К.К. 1500 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сухих Е.Н., в пользу Левочкина Г.Ф. 250 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н., Рузанкиной Л.И., Скворцовой Г.В. в пользу Осяновой Л.С. 5150 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Каткова М.Ю., Шумиловой Л.В., Таратыновой Нины М. в пользу Сидорова Ю.М. 6370 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н., Красновой В.Г., Таратыновой Натальи М., Каткова М.Ю. в пользу Захаровой Т.Н. 3000 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Сухих Е.Н., Руженковой В.В., Первова В.И. в пользу Алукаева А.А. 2610 рублей;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н., Каткова М.Ю., Шумиловой Л.В., Таратыновой Нат.М. в пользу Цыбряевой Е.И. 1600 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н., Каткова М.Ю. в пользу Бакалдина Е.В. 80 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Махановой Э.Н., Таратыновой Нины М. в пользу Мамоновой В.М. 2200 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Таратыновой Нины М. в пользу Щанкиной Л.В. 2270 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г. в пользу Нуйкиной Т.Г. 80 руб.;

- с Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Таратыновой Нины М. в пользу Мелкоедовой Е.А. 1000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Мезенцева А.К., выступления осужденного Шохина А.Н. и адвоката Герасимова П.В., поддержавших жалобы, прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей протест и полагавшей, что приговор подлежит отмене, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Люпаев Б.В., Левцов С.А., Шохин А.Н., Сардаева Л.В., Маханова Э.Н., Руженкова В.В., Шипилкин В.А., Сухих Е.Н.; Катков М.Ю., Первов В.И., Рузанкина Л.И., Краснова В.Г., Таратынова Нина М., Шумилова Л.В., Скворцова Г.В., Таратынова Наталья М., Вельмискин С.П., Лопасова И.В., Широкова В.М. осуждены за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с использованием телекоммуникационных средств, по признакам неоднократности, причинения значительного ущерба гражданам, организованной группой.

Шохин А.Н., кроме того, осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей Фадеевой Р.В.

Преступления совершены в 1999-2000 г.г. в гор. Саранске и Пензенской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Люпаев Б.В., Катков М.Ю., Маханова Э.Н., Сухих Е.Н., Таратынова Нат.М. свою вину не признали.

Шипилкин В.А., Лопасова И.В., Таратынова Нина М., Скворцова Г.В., Вельмискин С.П.; Шумилова Л.В., Широкова В.М., Левцов С.А., Рузанкина Л.И., Сардева Л.В., Руженкова В.В., Краснова В.Г., Шохин А.Н., Перов В.И. виновными себя признали частично.

В кассационном протесте и в дополнениях к нему государственные обвинители – прокуроры Кичаев Ю.В. и Амелькин А.П. ставят вопрос об отмене приговора в отношении Люпаева Б.В., Левцова С.А., Шохина А.Н., Сардаевой Л.В., Махановой Э.Н., Руженковой В.В., Шипилкина В.А., Сухих Е.Н., Каткова М.Ю., Перова В.И., Рузанкиной Л.И., Красновой В.Г., Таратыновой Нины М., Шумиловой Л.В., Скворцовой Г.В., Таратыновой Нат. М., Вельмискина С.П., Лопасовой И.В., Широковой В.М., направлении дела на новое судебное рассмотрение в ином составе судей.

В протесте указывается, что осужденные по ст.ст.210 ч.ч.1,2 УК РФ оправданы необоснованно и приговор подлежит отмене в связи с неправильным применением закона и несоответствием наказания, назначенного осужденным, вследствие его мягкости, тяжести содеянного, приводятся доводы о том, что в содеянном осужденными усматриваются признаки преступного сообщества (преступной организации).

- адвокат Долгова С.М. в кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора в отношении Люпаева Б.В., полагая, что данный приговор является незаконным и необоснованным;

- адвокат Герасимов П.В. в кассационной жалобе полагает, что приговор в отношении Люпаева Б.В. подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению по основаниям, изложенным в ч.2 ст.208 УПК РСФСР, в связи с недоказанностью его участия в совершении преступления, в жалобе утверждается, что приговор постановлен на предположениях и доказательствах, которые не проверены в суде, в ходе расследования в отношении осужденных применялись недозволенные методы; адвокат не оспаривает, что Люпаев действительно должен был получать 25% от выигранных денег (по словам осужденного 50-60 руб. в день), однако полагал, что игра является «честной», роль Люпаева заключалась в оказании помощи Левцову при оформлении лицензии на игровой аттракцион; в жалобе утверждается, что Левцов оговорил осужденных в

совершении мошенничества; по мнению адвоката, управление программой компьютера не являлось причиной проигрышей потерпевших, поскольку игра велась «на повышение ставок», связь Люпаева с игрой отсутствовала к изменению программы он отношения не имел.

- осужденный Шохин А.Н. в кассационной жалобе просит приговор изменить, наказание ему назначить без лишения свободы; в последующих дополнениях ставится вопрос об изменении или отмене приговора, утверждается о нарушении положений ст.ст.20, 345 УПК РСФСР, указывается, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела, важные обстоятельства не учтены, выводы суда противоречивы, в ходе расследования нарушалось право Шохина на защиту; Шохин не отрицает, что он действительно получал от Левцова деньги как свой «процент» от вложенных средств, однако осужденный оспаривает свою организаторскую роль, отрицает, что являлся владельцем аттракциона; по мнению Шохина, при назначении наказания суд не учел положения ст.61 УК РФ – смягчающие обстоятельства по делу, наличие у него двоих малолетних детей, совершение преступления в силу материальных обстоятельств, явку с повинной; осужденным оспаривается вывод суда о наличии в содеянном ими организованной группы; в дополнениях Шохин поставил вопрос об изменении приговора, применении ст.ст.61, 64 УК РФ, назначении условного наказания в соответствии со ст.73 УК РФ, в последующем осужденный просит приговор отменить, полагая, что его вина не нашла своего подтверждения, допущены нарушения УПК, при допросах осужденных на следствии, при проведении экспертизы и опознаний, утверждается, что Левцов оговорил остальных осужденных, в действиях Шохина отсутствует состав преступления;

- адвокат Амелин А.И. просит приговор в отношении Шохина А.Н. изменить, полагая, что по ст.159 ч.3 п. «а» У КРФ тот должен быть оправдан, по ст.264 ч.1 УК РФ ставится вопрос о назначении условного наказания в соответствии со ст.73 УК РФ;

- осужденная Сардаева А.В. в кассационной жалобе утверждает, что приговор является незаконным и необоснованным, подлежит отмене; в дополнениях Сардаева Л.В. также с приговором не согласна, утверждает, что в ходе расследования дела допускались процессуальные нарушения, безосновательно отклонялись ее ходатайства о проведении экспертиз по установлению сумм ущерба, не указано в приговоре, какие обстоятельства суд учел при назначении наказания, по ряду эпизодов присутствие Сардаевой на аттракционе «Счастливый случай» не нашло своего подтверждения, оспаривает осужденная умысел на хищение,

ссылается на то, что в ходе расследования доказательства были получены с процессуальными нарушениями, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; одновременно осужденная просит снизить наказание, применить ст.73 УК РФ, назначить ей условное наказание или применить амнистию, ссылается на то, что имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь и престарелую мать;

- адвокат Елизарова А.Н. просит приговор в отношении Сардаевой изменить, учесть частичное признание вины, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, применить условное лишение свободы на основании ст.73 УК;

- осужденная Маханова Э.Н. с приговором не согласна; из жалобы следует, что она считает назначенное ей наказание излишне суровым, ссылается на то, что имеет несовершеннолетнего ребенка;

- осужденная Руженкова В.В. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней с приговором не согласна, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, наказание ей назначено чрезмерно суровое, ставит вопрос о применении условного осуждения в соответствии со ст.73 УК РФ или смягчить наказание до пределов отбытого;

- осужденная Сухих Е.Н. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, оспаривая обоснованность приговора, утверждает, что сама она «клавиатурой не пользовалась, контрольная кнопка запуска игры предназначалась для случаев, поломки основной»; Сухих утверждает, что Левцов не разъяснял ей порядок манипуляций с клавиатурой аттракциона; одновременно Сухих полагает, что мера наказания является чрезмерно суровой, не соответствует тяжести содеянного, имеются основания для применения ст.64 УК РФ, на иждивении у осужденной находится престарелая мать, просит о снисхождении, назначить условное наказание.

- адвокат Власова Е.В. просит приговор в отношении Сухих Е.Н. отменить, дело производством прекратить, полагая, что достаточных доказательств виновности осужденной не представлено, Сухих не совершала каких-либо действий, направленных на завладение имуществом путем мошенничества, умысел осужденной в этом не доказан.

- осужденный Катков М.Ю. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело производством прекратить; в последующих дополнениях Катков также утверждает, что приговор является незаконным и необоснованным, дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления; осужденный полагает, что вина его не нашла подтверждения, доказательства в ходе расследования получены с нарушением УПК, а показания осужденного в суде не дано надлежащей оценки; Катков полагает, что доказательства, на основании которых

сделан вывод о возможности управления программой «Тараканьи бега»: протоколы изъятия вещественных доказательств, следственный эксперимент, заключение экспертизы и т.д. являются недопустимыми, т.к. получены с нарушением уголовно-процессуального закона; осужденный утверждает, что Левцов оговорил всех участников аттракциона в связи с неприязненными взаимоотношениями; в жалобе Катков приводит доводы о своей невиновности по всем эпизодам преступной деятельности; он не отрицает, что действительно давал в долг Бакалдину Е. – участнику игры, но это были «личные» деньги осужденного; в жалобе указывает, что копия протокола судебного заседания Каткову была предоставлена через 4 месяца, а копия приговора – через 27 дней;

- осужденная Рузанкина Л.И. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней просит приговор изменить, применить ст.64 УК РФ и наказание ей смягчить, ссылается на свою беременность;

- осужденная Краснова В.Г. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней с приговором не согласна, просит тщательно разобраться в ее доводах; она утверждает, что в ходе расследования применялись недозволенные методы, ущерб от преступлений определен со слов потерпевших, безосновательно отклонены ее ходатайства о проведении повторной экспертизы по аппаратуре, следственного эксперимента, допросе работников милиции, дополнительных свидетелей; по мнению Красновой, показания Левцова, на которых постановлен приговор, являются непоследовательными; одновременно осужденная просит учесть совокупность смягчающих обстоятельств: ее признание и раскаяние в содеянном, положительные характеристики, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, ставит вопрос о применении отсрочки исполнения приговора или амнистии;

- в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Таратынова Нина М. полагает, что приговор является необоснованным, выводы, сделанные судом, не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, не учтена совокупность смягчающих обстоятельств, наличие у осужденной на иждивении несовершеннолетнего ребенка, ставится вопрос о смягчении наказания и применении условного осуждения, в соответствии со ст.73 УК РФ;

- осужденная Таратынова Наталья М. не согласна с приговором, считает, что суд не учел смягчающие обстоятельства, она одна воспитывает несовершеннолетнего ребенка; в жалобе осужденная

просит приговор изменить, наказание ей смягчить и назначить с применением ст.73 УК РФ в виде условного лишения свободы.

адвокат Илюшкина О.С. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Тарытыновых Нины и Натальи изменить, наказание им смягчить до условного; в жалобе указывается на второстепенную роль осужденных в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей, единственными кормильцами которых являются осужденные.

- осужденная Шумилова Л.В. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней полагает, что приговор является незаконным и необоснованным, выводы в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, наказание ей назначено чрезмерно суровое, не учтены смягчающие обстоятельства, то, что на иждивении осужденная имеет малолетнего ребенка, ставится вопрос о применении условного лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ.

- осужденная Лопасова И.В. с приговором не согласна, из содержания жалобы следует, что Лопасова полагает назначенное ей наказание чрезмерно суровым.

в возражениях на кассационный протест осужденные Шохин А.Н., Сардаева Л.В., Маханова Э.Н., Руженкова В.В., Шипилкин В.А., Сухих Е.Н., Первов В.И., Рузанкина Л.И., Краснова В.Г., Таратынова Нина М., Таратынова Нат. М., Шумилова Л.В., Скворцова Г.В., Вельмискин С.П., Лопасова И.В. не согласны с доводами обвинения о наличии в содеянном осужденными состава преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ, просят об оставлении протеста без удовлетворения.

- потерпевший Водясов Н.А. в своих возражениях на жалобы осужденных, указывая на необоснованность доводов последних, с приговором согласен и просит оставить его в силе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном протесте, кассационных жалобах, в возражениях на протест и кассационные жалобы, судебная коллегия находит, что выводы в приговоре о виновности осужденных в содеянном являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевших Кругловой Н.П., Шолиной И.А., Обуховой Л.С., Аверина И.А., Наумова Г.И., Бычковой В.А., Авдошкиной В.Н., Федякина В.А., Расторгуевой Н.С., Наумовой Л.А., Захаровой Н.А., Агаповой Т.Н., Ивановой А.Д., Водясова Н.А., Ожигановой Т.Г., Тишкина А.М.,

Рябова В.С., Рыжовой М.М., Африкантовой В.П., Гуржий Л.В., Афанасьева Ю.А., Яськиной М.Г., Планкина М.Е., Чашиной Т.С., Сяфуковой К.К., Левочкина Г.Ф., Осяновой Л.С., Сидорова Ю.М., Захаровой Т.М., Алукаева А.А., Цыбряевой Е.Н., Бакалдина Е.В., Мамоновой В.М., Щанкиной Л.В., Нуйкиной Т.Г., Мелкоедовой Е.А., Локтевой Г.В., показаниями свидетелей Круглова В.П., Федякиной К.Ю., Рыжовой Е.В., Африкантовой Н.А., Фалилеева Е.Ю., Фадеева Н.Н., потерпевшей Фадеевой Р.В., протоколами изъятия игровых устройств – видеомониторов с системными блоками и клавиатурой, жетонов, денег, карандашей с записями сумм призов, трех дискет с записью телеигры «Тараканьи бега», данными следственного эксперимента, заключением судебно-технической экспертизы, протоколом осмотра места происшествия, данными медицинского освидетельствования Шохина на алкоголь, автотехнической экспертизой, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, которые тщательно исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

В приговоре приведены бесспорные доказательства, подтверждающие вину осужденных по всем эпизодам преступной деятельности и в отношении каждого из осужденных.

Все доводы в жалобах о невиновности осужденных судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку эти доводы выдвигались и в судебном заседании, тщательно проверены судом и опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В частности, в суде Люпаев, не признавал вину, вместе с тем не отрицал, что по просьбе Левцова он принимал участие в оформлении лицензии на открытие игрового аттракциона, в чем приняли участие также Пузанов и Шохин. С Левцовым они договорились, что Люпаев будет получать после начала работы аттракционов по 60-80 рублей в день.

Шохин в суде подтвердил, что он по предложению Левцова вложил свои деньги в игорный бизнес, передал 7.000 рублей.

Они условились, что указанная сумма ему будет возвращена, кроме того, он будет получать 10% от этой суммы ежемесячно.

Вместе с тем, вина осужденных в мошенничестве в полном объеме подтверждена в суде Левцовым, который показал, что в организацию

аттракциона вкладывали деньги Люпаев, Шохин, Сафонов, последний и он принимали участие в организации компьютерного аттракциона, приобретали аппаратуру, подбирали людей.

Левцов подтвердил, что программой игры, заложенной на дискете, можно было управлять с помощью клавиатуры, о чем было известно всем, об этом он сообщил и Красновой при приеме на работу. Левцов дал подробные показания о распределении обязанностей членов преступной группы: он с Шохиним и Сафоновым непосредственно контролировали работу аттракционов, в обязанности Люпаева входило получение разрешений на место под аттракционы, на ведение игрового бизнеса, разрешать возможные конфликтные ситуации, возникающие с органами власти и преступными группировками, ведущими аттракционов были Красова, Маханова, Сардаева, Сухих.

Левцов подробно изложил механизм обмана потерпевших, последующий порядок распределения похищенных денег.

Оснований полагать, что Левцов оговорил остальных осужденных не имеется, его показания последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами по делу, показаниями потерпевших и признательными показаниями самих осужденных в ходе расследования.

В судебном заседании Краснова, Сухих и Маханова не отрицали свое непосредственное участие в аттракционе «Тараканьи бега».

При этом Краснова подтвердила порядок ведения игры, роль каждого из участников аттракциона, осведомленность о возможности управления программой, заявив, что Сафонов заставлял ее манипулировать кнопками, обманывать граждан, но она этого не делала.

Сухих, подтвердив показания Левцова, настаивала на том, что сама она не была осведомлена о возможности управления программой, Маханова также отрицала совершение мошеннических действий.

Из показания Сардаевой в суде следует, что она также выполняла роль ведущей, подтвердила порядок ведения игры, но оспаривала свою осведомленность о возможности управления программой.

Шипилкин в суде подтвердил, что он, действительно, первоначально исполнял роль подставного игрока, а затем Сафонов назначил его «смотрящим». В его обязанности входило раздать утром ведущим и подставным игрокам деньги, передать вечером выручку

Сафонову и зарплату играющим. Участие в мошеннических действиях Шипилкин не признал.

Рузанкина показала, что в ее обязанности входило раздать ведущим и подставным игрокам деньги, а вечером передать выручку Сафонову, зарплату работникам. Не отрицала Рузанкина и своего участия в качестве подставного игрока, утверждая вместе с тем, что мошенничества не совершала и не знала об этом.

Первов в суде признал, что в его обязанности входило на полученные утром деньги покупать жетоны и «дарить» их посторонним гражданам, играть с ними, создавая видимость игры.

Из показаний Шумиловой в суде следует, что она также вовлекала в игру граждан, дарила жетоны, играла, делала ставки, давала займы деньги, которые затем требовала от потерпевших.

Старшими аттракциона были Шохин, Сафонов и Левцов, ведущим Краснова, бригадиром Рузанкина, подставными игроками Таратыновы, Скворцова, Тюрин, Широкова, Шипилкин, Сухих, Лопасова.

Скворцова признала в суде, что она принимала участие в качестве подставного игрока, дала показания о порядке деятельности аттракциона.

Из показаний Таратыновой Нины и Широковой в суде следует, что они также выполняли роли подставных.

Широкова, кроме того, подтвердила, что со слов Левцова ей было известно, что ведущие аттракционов с помощью аппаратуры имеют возможность всегда обеспечить выигрыш подставного игрока. Широкова показала, что старшими над аттракционами, как ей было известно, были Левцов, Сафонов, Шохин и Борис (Люпаев).

Таратынова Наталья в суде признала, что ее участие в аттракционе заключалось в том, что она «дарила» жетоны, делала ставки, занимала посторонним игрокам деньги.

Вельмискин подтвердил свое участие в качестве подставного игрока в аттракционе, кроме того, он показал, что в его обязанности входила и установка аппаратуры.

Из показаний Лопасовой в суде следует, что она была подставным игроком, в аттракцион пришла через Широкову и Сафонова.

Катков в суде не отрицал, что он принимал участие в аттракционе, дарил жетоны, давал деньги в долг. Деньги получал от Красновой и Рузанкиной.

Руженкова в судебном заседании признала, что в аттракционе она выполняла роль «рекламного агента», дала показания, аналогичные показания Лопасовой, Красновой и других осужденных.

Вместе с тем, суд обоснованно признал несостоятельными утверждения осужденных Люпаева, Шохина, Красновой, Сардаевой, Махановой, Руженковой, Шипилкина, Сухих, Каткова, Первова, Рузанкиной, Таратыновой Нины, Таратыновой Натальи, Шумиловой, Скворцовой, Вельмискина, Лопасовой в суде о своей «неосведомленности» в совершении мошенничества в отношении граждан во время работы на аттракционах, отрицание осужденными своего участия в указанных преступлениях.

В ходе предварительного расследования допрошенные в соответствии с процессуальными требованиями, после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, ряд из них и с участием адвокатов, осужденные, признавая свою вину, давали подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, механизмах и способах мошенничества.

Из этих показаний следует безусловный вывод, что выигрыш подставным игрокам обеспечивался как за счет возможности управления игровой программой, так и за счет розыгрыша приза путем денежных ставок, при которых подставному игроку передавалась необходимая сумма денег для обеспечения победы и завладения деньгами потерпевшего.

В частности, Шохин показывал, что механизм обмана был известен всем – ведущая действовала согласованно с подставными игроками и могла с помощью манипуляций на клавиатуре обеспечить выигрыш подставного игрока.

В ходе расследования Левцов давал показания, аналогичные своим показаниям в суде, подтвердив, что ведущие путем нажатия определенных клавиш на клавиатуре компьютера обеспечивали выигрыш подставным игрокам. Если играющие делали ставки, выигрыш

подставному лицу обеспечивался путем незаметной передачи необходимой суммы денег. Всем указанные детали были известны, действовали осужденные согласованно.

Краснова на следствии не отрицала, что со слов Левцова ей было известно, что постороннему в аттракционе выиграть было невозможно, признавала она и то, что и сама использовала клавиатуру для обеспечения выигрыша подставным игрокам.

Сухих на следствии дала показания, аналогичные показаниям Левцова и Красновой, подтвердив, что в качестве ведущей ее обучил работать Шипилкин, объяснив, каким образом можно управлять программой, чтобы привести к финишу нужного таракана, с мая 2000 года она стала выполнять эту роль, понимала, что обманывала граждан.

Из показаний Махановой на следствии усматривается, что она была подставным, а затем ведущей. Предварительно Краснова объяснила, каким образом можно управлять игрой, чтобы обеспечить выигрыш нужного лица.

Первов в ходе расследования дал подробные показания о механизме и способах обмана граждан, роли осужденных в содеянном, признавал, что они обманывали потерпевших, подтвердил, что руководителями аттракционов были Сафонов, Левцов, Шохин и Люпаев.

На следствии Шумилова показала, что в столе у ведущей игры имелась клавиатура, с помощью которой обеспечивался выигрыш подставному лицу.

Вторым способом обмана были денежные ставки, когда деньги подставному игроку передавались через бригадира.

Осужденная подробно показала о том, каким образом проводился аттракцион, «понимала, что игра проходит нечестно».

Скворцова в ходе расследования дала показания, аналогичные показаниям Шумиловой, подтверждая свою осведомленность и участие в мошеннических действиях.

Такие же показания на следствии давались Таратыновой Ниной, Таратыновой Натальей. Рузанкина на следствии дала подробные показания о действиях подставных игроков, о даче денег в долг, о вовлечении потерпевших в «игру», и других деталях преступлений.

Вельмискин в ходе расследования признал, что ему было известно о способах и механизмах завладения деньгами потерпевших путем обмана, дал показания об организации работы аттракционов, идентичные показаниям Красновой, Шумиловой и другим осужденным.

Из показаний Лопасовой следует, что руководителями аттракционов были Сафонов, Левцов, Шохин, Люпаев. Осужденная на следствии признавала свою осведомленность о том, что выигрыш подставному игроку могла обеспечить ведущая с помощью клавиатуры.

Катков в ходе расследования дал показания, согласующиеся с показаниями Лопасовой.

Осужденная Руженкова на следствии, признавая свою вину, дала подробные показания об организации работы аттракционов, роли участников, способов и механизмов обмана потерпевших, аналогичные показаниям Красновой, Шумиловой, Лопасовой и других.

В соответствии со ст. 314 УПК РСФСР суд правильно положил в основу приговора, наряду со всей совокупностью доказательств указанные показания осужденных на следствии, поскольку они последовательны, согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами по делу, подтверждаются показаниями потерпевших и свидетелей, иными доказательствами, изложенными в приговоре.

Последующим изменениям показаний осужденными в суде дана надлежащая оценка и они признаны несостоятельными.

Доводы в жалобах о применении недозволённых методов на следствии являются надуманными. Показания осужденными давались и в присутствии адвокатов, что исключает оказание какого-либо давления. Эти доводы на следствии и в суде проверялись и своего подтверждения не нашли.

Кроме того, приговор постановлен не только на признательных показаниях осужденных, но и на всей совокупности доказательств.

В частности, в ходе расследования и в суде потерпевшие дали подробные и последовательные показания о обстоятельствах, при которых были совершены хищения их имущества путем мошенничества. При этом потерпевшие на следствии и в суде указали на конкретных осужденных, показали о роли последних в завладении деньгами и ценностями потерпевших.

Так, из показаний Кругловой следует что в её случае ведущей была Маханова, Шолина опознала в суде Каткова который подарил ей жетоны, Рузанкина была соперником по игре, затем в игру включился Тюрин, забрал выигранные деньги и ушел.

Потерпевший Аверин подтвердил, что Тюрин давал ему займы деньги, забрал в залог паспорт. Об участии в игре Тюрина показал и Наумов, который занимал, а позднее отдал 550 руб.

В суде Бычкова подтвердила, что в игре принимали участие Краснова и Широкова, последних, а также и Таратынову Наталью опознала и Наумова Т.

Авдошкина подтвердила, что ей соперником по игре была Руженкова, опознала её. Из показаний Федякиной В. следует, что по её эпизоду ведущей была Сухих, а соперником - Шумилова.

Осужденные Сухих и Шипилкин были опознаны свидетелем Федякиной К.

Потерпевшая Расторгуева в суде указала на Сухих, Шипилкина и Лопасову, как на участников игры. Соперником по игре была Лопасова, деньги потерпевшей займы давал Шипилкин.

В ходе расследования потерпевшая Наумова Л.А. показала, что по её эпизоду ведущим был Тюрин, в залог у неё выигравший парень забрал паспорт.

В судебном заседании Захарова Н. подтвердила, что Краснова была ведущей на аттракционе с участием потерпевшей.

Из показаний Агаповой Т. следует, что по её случаю ведущей была Краснова, Рузанкина - соперницей, тут же находилась Таратынова Нина.

В судебном заседании потерпевшая Иванова А. опознала Маханову, как ведущую игры, подтвердила, что деньги ей занимал Шипилкин, последний ходил на квартиру потерпевшей.

Потерпевший Водясов в суде указал на Маханову и Краснову, как на ведущих, Шумилова и Сухих были другими участниками игры.

Потерпевший Тишкин в суде подтвердил, что его соперником в игре был Шипилкин, Сухих – ведущей, а Первов давал потерпевшему деньги в долг.

По эпизоду с потерпевшим Рябовым последний в суде опознал Сухих, Маханову и Шпилкина, как участников аттракциона, в ходе игры Маханова одалжила ему 3300 рублей, Первов представился мужем Махановой, игру вела Сухих.

Потерпевшая Рыжова М. подтвердила, что ведущей игры была Краснова, Шумилова давала в долг деньги, а Таратынова была соперницей. Аналогичные показания даны свидетелем Рыжовой Е., которая также опознала Краснову.

Из показаний потерпевшей Африкантовой следует, что в игру ей вовлекла Маханова, которая была ведущей, а Шумилова давала деньги в долг. Эти обстоятельства подтвердила свидетель Африкантова.

По эпизоду с потерпевшей Гуржий последняя опознала Сухих, как ведущую соперником в игре была Маханова, а деньги ей (потерпевшей) одалживала Широкова, тут же находился и Первов, подсказывая правила игры.

Потерпевший Афанасьев показал, что у него ведущей была Сардаева, соперником Руженкова, деньги потерпевшему занимал Первов.

Потерпевшая Яськина подтвердила участие в игре в качестве ведущей Сардаевой, соперницей, как узнала в суде Яськина, была Сухих, тут же находились Лопасова, Первов, Руженкова, последняя занимала потерпевшей деньги.

В суде потерпевший Планкин указал на Маханову, как на ведущую игры, пояснил, что соперником был Тюрин, а Шумилова одалживала деньги.

Потерпевшая Чашина подтвердила, что её в игру вовлекла Краснова, соперником был Катков. Руженкова давала ей в долг деньги.

Из показаний потерпевшей Сяфуковой усматривается, что ведущей игры в её случае была Сухих, Руженкова являлась соперником, а деньги в долг давал Вельмискин.

По эпизоду с потерпевшей Осяновой последняя показала, что ведущей была Маханова, Скворцова - соперником по игре, подтвердила Осянова присутствие Рузанкиной и Руженковой, последняя одалживала денег.

Подтвердил вину осужденных и потерпевший Сидоров, показав, что ведущей в игре была Краснова, соперником – Шумилова, деньги занимала Таратынова Нина, Катков присутствовал при возврате долга.

Потерпевшая Захарова Т. опознала Краснову, Маханову и Каткова, показав, что первые были ведущими, Таратынова Нат., кроме того, давала займы деньги.

Потерпевший Алукаев подтвердил участие в игре с ним Руженковой, как соперника, Сухих была ведущей, а Первов занимал денег, которые потерпевший вернул.

Из показаний потерпевшей Цыбряевой следует, что во время игры деньги займы ей давала Шумилова, ведущей была Маханова.

Потерпевший Бакалдин показал, что в игре с ним соперником был Тюрин, вела игру Маханова, у Каткова Бакалдин занял 2530 руб.

В судебном заседании Мамонова опознала Масанову, как ведущую игры, соперником была Таратынова Нина.

Эпизод с потерпевшей Щанкиной также нашел свое подтверждение. Щанкина показала, что Таратынова Нина давала ей займы деньги, а Краснова была ведущей.

Потерпевшая Нуйкина Т. дала показания, из которых следует, что в игру её вовлекла Краснова, а деньги потерпевшей давал Тюрин.

По эпизоду с потерпевшей Мелкоедовой последняя подтвердила, что она опознает Краснову, как ведущую игры, а Таратынову Нину, как соперницу.

Потерпевшая Локтева также дала показания, уличающие осужденных, подтвердив, что во время игры ведущей была Сардаева, а соперником - Руженкова, Шипилкин выполнял роль бригадира, присутствовали также Сухих, Локтева, Лопасова, Первов, Вельмискин.

В ходе расследования и в судебном заседании потерпевшие давали подробные и последовательные показания об обстоятельствах совершенного в отношении них мошенничества и размерах ущерба.

Оснований полагать, что потерпевшие давали необъективные показания и оговорили осужденных не имеется, поскольку эти показания согласуются и с иными доказательствами по делу.

На следствии и в суде осужденные по ряду эпизодов преступной деятельности дали показания, согласующиеся с показаниями потерпевших, а по значительному количеству эпизодов не исключали своего участия в игре с потерпевшими в той или иной роли.

Вина осужденных подтверждена актами изъятия у Махановой и Сардаевой Л. видеомониторов, системных блоков с дисководом, клавиатур, жетонов, денег, записей сумм призов, у Левцова С. и Сафонова А. – дискет с записью телеигры «Тараканьи бега».

В ходе следственного эксперимента Левцов продемонстрировал с использованием дискеты, изъятной у Сафонова А., каким образом с помощью манипуляций на клавиатуре можно было обеспечить выигрыш подставным игрокам, в роли которых выступали осужденные.

Из заключения судебно-технической экспертизы следует, что на изъятых по делу дискетах имелись записи игровой программы «Тараканьи бега». Результаты выигрыша участников игры зависят от нажатия клавиш в их соответствующей комбинации, что приводит к финишу таракана под тем или иным номером.

Таким образом, в приговоре сделан правильный вывод, что анализ обстоятельств дела, показаний осужденных, потерпевших и свидетелей, всех совокупности доказательств по делу, обстоятельств и особенностей ведения игры в аттракционах, наличие подставных игроков, использование указанной выше программы, система денежных ставок, входе которой играющему подставному игроку незаметно передавались необходимые денежные суммы, свидетельствует о том, что имущество потерпевших похищалось путем мошенничества.

По эпизоду нарушения правил дорожного движения Шохин А. вину признал полностью, показав, что 21 октября 2000 г., после распития спиртного он, управляя автомашиной ВАЗ-2107, допустил столкновение с мотоциклом, в результате чего потерпевшая Фадеева Р.В. получила телесные повреждения.

Потерпевшая Фадеева Р.В. и свидетель Фадеев Н.И. подтвердили обстоятельства, при которых осужденный нарушил правила дорожного движения, допустив столкновение с мотоциклом под управлением Фадеева Н.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что потерпевшей были причинены переломы обеих костей левой голени, сотрясение головного мозга, ссадины и гематомы – тяжкий вред здоровью.

Судебно-технической экспертизой установлено, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Шохина А.Н.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора органами следствия и судом не допущено. Адвокатами осужденные были обеспечены в соответствии с положениями ст.47-51 УПК РСФСР, положения ст.51 Конституции РФ осужденным разъяснены, данных о применении недозволённых методов расследования из материалов дела не усматривается.

Процессуальных нарушений при проведении следственного эксперимента, технической экспертизы, изъятия вещественных доказательств не допущено.

Противоречий в доказательствах, показаниях осужденных, потерпевших и свидетелей, ставящих под сомнение обоснованность приговора, не имеется. Все свидетели, показания которых имели существенное значение для принятия обоснованного решения, допрошены. Необходимости в проведении дополнительных экспертиз не имелось. Ходатайства осужденных в ходе рассмотрения дела в суде разрешены в соответствии с законом.

Сообщения в печати о мошеннических действиях лиц, причастных к работе аттракциона «Тараканьи бега» на обоснованность, законность и справедливость судебного решения не повлияли.

Ряд эпизодов из обвинения осужденных судом был исключен. По ряду эпизодов суд исключил из числа доказательств протоколы опознания осужденных по фотографиям, полагая данные доказательства недопустимыми.

Факты обращения потерпевших с заявлениями в правоохранительные органы после соответствующих публикаций в печати не свидетельствуют о предвзятости потерпевших, показания последний проверялись и получили оценку в совокупности со всеми доказательствами по делу.

Действия осужденных по ст.159 ч.3 п. «а» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Суд привел бесспорные доводы о том, что преступление совершено организованной группой, поскольку осужденные заранее объединились для совершения преступлений, преступная группа, в которую входили осужденные, обладала достаточной устойчивостью. Как правильно указано в приговоре, безусловно доказанным является и то обстоятельство, что Люпаев, Шохин и Левцов явились руководителями организованной преступной группы, от деятельности которой получали определенный доход.

Кроме того, органами расследования осужденные обвинялись по ст.ст.210 ч.1, 2 УК РФ – Люпаев, Шохин и Левцов в создании и руководстве преступным сообществом (преступной организацией) все осужденные – в участии в данном преступном сообществе. В указанной части осужденные оправданы. Судебная коллегия находит оправдательный приговор законным и обоснованным.

Суд правильно указал, что по делу не установлено и не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у преступной группы, в которую входили осужденные, качественных признаков преступной организации: присутствие необходимо высокого уровня сплоченности и организованности, сложной внутренней структуры, достаточно высокого объема и масштабности.

В протесте государственных обвинителей не приведено бесспорных доводов в обоснование того, что осужденный действовал в составе преступного сообщества.

Из материалов дела следует, что признаки, которые имели место у преступной группы, членами которой являлись осужденные и на которые ссылаются государственные обвинители, характерны для организованной преступной группы.

В соответствии со ст.7, 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, хищение признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает пяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации.

В связи с этим, с учетом положений ст.10 УК РФ, по эпизодам хищения Люпаевым, Шохиним, Красновой, Катковым и Руженковой 27 августа 2000 года у Чашиной Т.С. 360 руб., Люпаевым, Шохиним и Сухих в августе 2000 года – 300 рублей у Левочкина Г.Ф., уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о личности виновных, их степени участия и роли в содеянном. При этом, осужденным Руженковой, Сардаевой, Каткову, Первову, Таратыновым, Вельмискину, Лопасовой, Широковой, с учетом совокупности смягчающих обстоятельств, наказание назначено ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона. Оснований для дальнейшего смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Нет оснований для отмены приговора, о чем ставится вопрос в протесте, и за мягкостью назначенного наказания.

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с законом, решение в этой части в приговоре надлежащим образом мотивировано. Размер компенсации морального вреда Фадеевой Р. определен в реальных пределах, с учетом степени физических и нравственных страданий потерпевшей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.373, 387, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 5 ноября 2001 года в отношении Люпаева Бориса Викторовича, Шохина Александра Николаевича, Каткова Михаила Юрьевича, Красновой Валерии Геннадьевны, Руженковой Веры Васильевны, Сухих Елены Николаевны изменить.

Исключить осуждение Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Руженковой В.В., Каткова М.Ю. по эпизоду, связанному с обвинением в хищении у Чашиной Т.С. 360 руб., исключить осуждение Люпаева Б.В., Шохина А.Н. и Сухих Е.Н. по эпизоду, связанному с обвинением в хищении у Левочкина Г.Ф. 300 рублей, за отсутствием состава преступления, дело в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

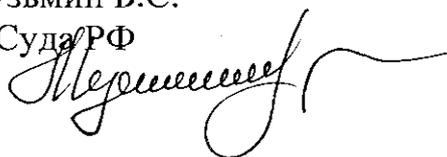
В остальном приговор в отношении Люпаева Б.В., Шохина А.Н., Красновой В.Г., Руженковой В.В., Сухих Е.Н., Каткова М.Ю., а также в отношении Левцова Сергея Алексеевича, Сардаевой Людмилы Викторовны, Махановой Эльвиры Николаевны, Шипилкина Владимира Александровича, Первова Виталия Ивановича, Рузанкиной Людмилы Ивановны, Таратыновой Нины Михайловны, Шумиловой Любви Васильевны, Скворцовой Галины Владимировны, Таратыновой Натальи Михайловны, Вельмискина Сергея Петровича, Лопасовой Ирины Викторовны, Широковой Веры Михайловны оставить без изменения, кассационный протест прокуроров Амелькина А.П. и Кичаева Ю.В., кассационные жалобы осужденных Шохина А.Н., Сардаевой Л.В., Махановой Э.Н., Руженковой В.В., Сухих Е.Н., Каткова М.Ю., Рузанкиной Л.И., Красновой В.Г., Таратыновой Нины М., Шумиловой Л.В., Таратыновой Натальи М., Лопасовой И.В., кассационные жалобы адвокатов Соколовой О.И., Амелина А., Власовой Е.В., Долговой С.М., Герасимова П.В., Елизаровой А.Н., Илюшкиной О.С. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Мезенцев А.К., Кузьмин Б.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.К.Мезенцев



Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г.Москвы в отношении Шохина А.Н.
2. Начальнику учреждения ИЗ-13/1 г.Саранска в отношении Люпаева Б.В.
3. Начальнику учреждения ИЗ-13/3 г.Торбеево в отношении Сардаевой Л.В., Махановой Э.Н., Руженковой В.В., Шипилкина В.А., Сухих Е.Н., Каткова М.Ю., Первова В.И., Рузанкиной Л.И., Красновой В.Г., Таратыновой Н.М., Шумиловой Л.В., Скворцовой Г.В., Таратыновой Н.М., Вельмискин С.П., Лопасовой И.В.
4. В Прокуратуру РФ.
5. Дело отправлено .07.2002 г. в 15 томах в Верховный суд Республики Мордовия.