

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Разумова С.А.,

Судей – Глазуновой Л.И. и Шадрина И.П.

Рассмотрела в судебном заседании от 5 сентября 2002 года кассационные жалобы осужденного Агальца В.А., адвоката Ткачевой В.В., законного представителя осужденного Васильевича – Василькевич Е.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 26 октября 2001 года, которым

АГАЛЕЦ Виталий Александрович, родившийся 1 апреля 1983 года в г. Хабаровске, русский, с неполным средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.162 ч.3 п. «б,в» УК РФ к 15 годам лишения свободы,

По ст.105 ч.2 п. «в,к» УК РФ к 20 годам лишения свободы,

По ст.167 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

По ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «з,н» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.150 ч.4 УК РФ оправдан за недоказанностью его вины.

На основании ст.97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ ему назначены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

ВАСИЛЬКЕВИЧ Михаил Александрович, родившийся 30 мая 1983 года в пос. Сита района имени Лазо Хабаровского края, русский, со средним специальным образованием, ранее не судимый,

осужден по ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы,
по ст.162 ч.2 п. «а,б,г» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осужденного Агальца В.А., просившего смягчить наказание, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей исключить из приговора осуждение Агальца по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, и смягчить Василькевичу наказание по ст.162 ч.2 п. «а,б,г» УК РФ и совокупности преступлений, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Василькевич осужден за открытое похищение имущества Охотниковой Н.М. 1937 года рождения, совершенное по предварительному сговору группой лиц в крупном размере, **Агалец** – за завладение этим имуществом путем разбойного нападения, убийство потерпевшей с целью сокрытия данного преступления и умышленное уничтожение имущества путем поджога.

Кроме того, Василькевич и Агалец осуждены за разбойное нападение с целью завладения имуществом Анохина Ю.Г., совершенное по предварительному сговору группой лиц, с применением огнестрельного и газового оружия, Агалец – за покушение на убийство потерпевшего при разбойном нападении.

Преступления совершены 9 и 19 апреля 2001 года при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора.

В судебном заседании Василькевич и Агалец свою вину признали полностью.

В кассационных жалобах:

Адвокат Ткачева В.В. в защиту интересов Василькевича М.А. считает, что действия осужденного неправильно квалифицированы по п. «б» ч.3 ст.161 УК РФ, поскольку он взял имущество на сумму свыше 20 тыс. руб. и покинул квартиру, остальные вещи и деньги забрал Агалец. С учетом указанных обстоятельств она просит переквалифицировать действия Василькевича на ч.2 ст.161 УК РФ и назначить наказание с применением ст.73 УК РФ.

Законный представитель осужденного Василькевича М.А. – Василькевич Е.В. считает, что сыну назначено чрезмерно суровое наказание, просит учесть, что он признал свою вину и раскаялся в содеянном, являлся основным помощником в семье, и смягчить ему наказание.

Осужденный Агалец В.А., не приводя каких-либо доводов, указывает, что приговор является незаконным и просит об его отмене.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Анохин Ю.Г., Охотников А.М. и Васева О.А. просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вину осужденных в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах доказанной.

Сами осужденные не отрицают, что совершили инкриминируемые им деяния в отношении каждого потерпевшего.

Их вина подтверждается показаниями потерпевших Охотникова, Васевой и Анохина, показаниями свидетелей Калиберда Р.С., Ри Ю.М., заключениями судебно-медицинских, судебно-биологических, судебно-баллистической экспертиз, данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, протоколами опознания осужденных, протоколами выемки и обыска, и другими, исследованными в судебном заседании, и приведенными в приговоре, доказательствами.

Утверждение Агальца в той части, что преступление в отношении потерпевших он совершил один, Василькевич оказался случайным свидетелем при совершении противоправных деяний в отношении Анохина, судом проверено, признано несостоятельным.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Оснований ставить под сомнение принятое судом решение судебная коллегия не находит.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Доводы адвоката Ткачевой В.В. в той части, что ее подзащитный должен нести уголовную ответственность лишь в той части, какую сумму похищенного он вынес из квартиры, судебная коллегия находит необоснованными.

Как видно из материалов дела, именно Василькевич указал на квартиру Охотниковых как ту, в которой может находиться крупная сумма денег.

Именно на его просьбу потерпевшая открыла дверь, поскольку они были знакомы.

Он, как и Агалец, согласно предварительной договоренности, принимал участия в завладении имуществом потерпевшей.

В соответствии с действующим законодательством, при таких обстоятельствах оба несут ответственность не только за свои действия, но и действия другого участника преступления, направленные на завладение чужим имуществом.

Наряду с этим, суд установил, что Агалец вышел за рамки договоренности о способе завладения имуществом и применил насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшей, поэтому правильно квалифицировал его действия, как разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом.

Вместе с тем, приговор в отношении Агальца подлежит изменению.

Признавая правильной квалификацию действий Агальца по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, суд указал, что в беспомощном состоянии потерпевшая находилась в связи с тем, что ее руки во время убийства были связаны за спиной.

Между тем, в соответствии с действующим законодательством в беспомощном состоянии потерпевшие должны находиться без относительно действий виновного, это могут быть лица больные, престарелые и малолетние, которые не силах оказать сопротивление.

Как видно из материалов дела, потерпевшая Охотникова к таковым не относилась. Нахождение ее во время убийства со связанными руками нельзя признать в беспомощном состоянии, поскольку руки ей, подавляя сопротивление, связал Агалец.

При таких обстоятельствах подлежит исключению из приговора его осуждение по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

Кроме того, подлежит изменению приговор в отношении Василькевича, поскольку наказание ему по ст.162 ч.2 п. «а,б,г» УК РФ назначено с нарушением ст. 62 УК РФ.

Как видно из приговора, суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств указал на активное способствование раскрытию преступления.

Ссылки на отягчающие наказание обстоятельства в приговоре не имеется, в связи с чем, суд должен был назначить ему наказание не более $\frac{3}{4}$ максимального размера наказания, предусмотренного санкцией статьи.

Учитывая, что Василькевич совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, максимальное наказание по любой из статей и совокупности преступлений ему не может быть назначено свыше 10 лет лишения свободы.

Назначая наказание по ст.162 ч.2 п. «а,б,г» УК РФ, суд вышел за рамки требований закона и назначил ему 8 лет лишения свободы, тогда как по закону должен был назначить не более 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

По этим основаниям приговор подлежит изменению, наказание назначенное по ст.162 ч.2 п. «а,б,г» УК РФ и совокупности преступлений подлежит смягчению.

Наказание Агальцу назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о его личности, оснований к его смягчению, даже с учетом вносимых в приговор изменений, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Хабаровского краевого суда от 26 октября 2001 года в отношении **ВАСИЛЬКЕВИЧА** Михаила Александровича и **АГАЛЬЦА** Виталия Александровича изменить:

- смягчить Василькевичу М.А. по ст.162 ч.2 п. «а,б,г» УК РФ наказание с применением ст.62 УК РФ до 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

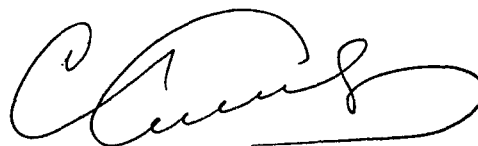
В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.161 ч.3 п. «б», 162 ч.2 п. «а,б,г» УК РФ окончательно Василькевичу М.А. назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Исключить из приговора осуждение Агальца В.А. по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

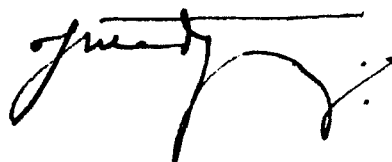
Считать Агальца осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.3 п. «б,в», 105 ч.2 п. «к», 167 ч.2, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з,н» УК РФ к 25 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Василькевича Михаила Александровича и Агальца Виталия Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы Василькевич Е.В., Ткачевой В.В. и Агальца В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Агалец содержится в учреждении ИЗ_27/1 г. Хабаровска, Василькевич – в учреждении ЯБ-257/7 г. Комсомольска-на-Амуре.