

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2002 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

Председательствующего Кудрявцевой Е.П.

Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 11 сентября 2002 года
частный протест государственного обвинителя Лысенко К.В. на
определение Хабаровского краевого суда от 27 марта 2002 года в
отношении

Антипина Николая Николаевича, 29
мая 1962 года рождения, уроженца г.
Райчихинска Амурской области,
русского, с высшим образованием,
судимого,

- 29 марта 2001 года, с изменениями,
внесенными кассационной
инстанцией, по ст. ст. 33 ч. 5, 158 ч.
3 п. «б», 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ к 6
годам 6 месяцам лишения свободы,

о прекращении уголовного дела в отношении Антипина Н.Н.
по ст. 222 ч. 1 УК РФ в связи с отказом прокурора от обвинения,
прекращении уголовного дела в отношении Антипина Н.Н. по ст.
222 ч. 2 УК РФ и освобождении его от уголовной ответственности
на основании примечания к ст. 222 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., мнение прокурора Найденова Е.М., полагавшего определение судьи оставить без изменения, частный протест прокурора – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного следствия Антипин обвинялся в том, что в июле 1996 года незаконно (не имея соответствующего разрешения ОВД), умышленно приобрел 33 патрона к пистолету ПМ, являющиеся боеприпасами, незаконно перенес патроны в свой служебный кабинет № 618, расположенный в здании УВД Хабаровского края, где незаконно хранил в служебном сейфе до августа 1997 года.

Он же обвинялся в том, что по предварительному сговору с иным лицом, незаконно, не имея на то надлежащего разрешения, 21-22 июля 1997 года приобрел, перевозил, хранил и носил огнестрельное оружие – однозарядный охотничий карабин ТОЗ –16.

В судебном заседании прокурор отказался от обвинения Антипина в части незаконного приобретения, ношения и хранения 33 патронов к пистолету ПМ, указав, что Антипин в тот период времени являлся сотрудником органов внутренних дел и имел разрешение на ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

В связи с отказом прокурора от обвинения Антипина по ст. 222 ч. 1 УК РФ судом дело в этой части прекращено.

Прекращено судом дело в отношении Антипина и по ст. 222 ч. 2 УК РФ и он освобожден от уголовной ответственности на основании примечания к этой норме закона.

В частном протесте прокурор не оспаривая решения суда, о прекращении дела в отношении Антипина по ст. 222 ч. 1 УК РФ, возражает против прекращения дела в отношении Антипина по ст. 222 ч. 2 УК РФ. В обоснование своих возражений прокурор ссылается на отсутствие в действиях Антипина добровольной выдачи огнестрельного оружия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста прокурора, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда.

Как видно из дела, после совершения преступления с использованием карабина ТОЗ-16 Антипин и иное лицо вывезли оружие на озеро в районе п. Ильинка Хабаровского района и края и бросили его в озеро, разобрав на части.

Из материалов дела также усматривается, что в ходе предварительного следствия Антипин, на предложение следователя добровольно указал озеро и место в нем, куда он выбросил в разобранном виде карабин ТОЗ-16. В указанном Антипиным месте был обнаружен ствол (т. 3 л.д. 166-168), который согласно заключению судебно-баллистической экспертизы является стволом 5,6 мм однозарядного охотничьего карабина ТОЗ-16, то есть частью гражданского, охотничьего нарезного огнестрельного оружия заводского изготовления (т. 2 л.д. 92-94).

Указанные данные обоснованно признаны судом, как свидетельствующие о добровольной выдаче Антипиным огнестрельного оружия.

То обстоятельство, что карабин ТОЗ-16 перед сокрытием был разобран, и в месте, указанном Антипиным (дно озера), не были обнаружены все его части, не опровергает выводов суда о добровольности выдачи Антипиным огнестрельного оружия.

Кроме того, из дела следует, что до обнаружения в месте, указанном Антипиным ствола карабина, органам предварительного следствия с достоверностью не было известно о месте нахождения огнестрельного оружия и имелась реальная возможность его дальнейшего сокрытия.

С учетом изложенного судебная коллегия признает ошибочными доводы протеста прокурора о том, что в действиях Антипина отсутствует добровольная выдача огнестрельного оружия и он не может быть освобожден от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 222 УК РФ.

По изложенным основаниям частный протест прокурора судебной коллегией отклоняется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Хабаровского краевого суда от 27 марта 2002 года в отношении Антипина Николая Николаевича оставить без изменения, частный протест прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий *В. Рус-*

Судьи

[Подписи]

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

[Подпись]

10

58-002-63

Копии определения направлены:

1. Начальнику *УгР. УИ 349/13 г. Нижний*
Тамбов в ойн. Антипина Н.Н.

2. Прокуратора РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года *6 11⁰⁴ т.в*