

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.И.

судей – Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2002 года кассационный протест государственного обвинителя Мельникова А.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 15 марта 2002 года, которым

ПОДОЛЬСКИЙ Михаил Анатольевич, родившийся 23 сентября 1961 года в д.Подольская Никольского района Вологодской области,

осужден к исправительным работам по месту работы с удержанием 20% заработка: по ст.115 УК РФ на 1 год; по ст.116 УК РФ на 6 месяцев; по ст.69 ч.2 УК РФ к 1 году исправительных по месту работы с удержанием 20% заработка.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П. и выступление прокурора Шинелевой Т.Н. об отмене приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Подольский осужден за то, что на почве личных неприязненных отношений нанес 3 удара в заднюю поверхность груди Андреевскому Д.С. и удар ножом в заднюю поверхность груди Титоренко В.Д., а затем ножом одну колото-резаную рану передней поверхности груди, причинив физическую боль – Белову, который помогал Андреевскому освободиться от осужденных.

В кассационном протесте ставится вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона и существенного нарушения уголовно-процессуального закона. Указывается, что Подольский

вооружившись ножом и имея умысел на убийство Андреевского нанес тому 3 удара в жизненно-важный орган – в грудь сзади, а когда Белов и Татаренко пытались пресечь действия осужденного, то он с целью убийства и им нанес ножом ранение в области грудной клетки спереди Белову и Татаренко в области задней поверхности груди. Реализовать свой умысел на убийство не смог из-за активного сопротивления и противодействия потерпевших, которым затем удалось скрыться в квартире Лазаревых, куда не смог проникнуть и довести свой умысел на убийство до конца. Этими действиями опровергаются доводы осужденного о том, что нож он брал, чтобы напугать парней, а содеянное им свидетельствует о том, что он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления смерти потерпевших и желал ее наступления.

Обсудив доводы, изложенные в кассационном *протесте* и проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения *протеста*.

Судом установлено, что мотивом совершения преступления явилась личная неприязнь, возникшая в ходе конфликта между Подольским и Татаренко и другими лицами, выталкивающими Подольского из квартиры Лазарева.

Так, свидетели Лазаревы, Исхаков подтвердили, что Подольский пришел в квартиру Лазаревых поговорить о шуме в квартире и беседовал с ними. лишь после появления Татаренко между Татаренко и Подольским возник конфликт, после чего последнего стали насильно выводить из квартиры; далее Исхаков показал, что на лестничной площадке произошла потасовка с Подольским, поскольку тот ударил его – Исхакова, после чего они с Лазаревым затолкнули осужденного в его квартиру.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Подольского установлены: гематома в области нижнего левого бока, ссадина передней брюшной стенки, кровоподтеки в области предплечий и грудной клетки, которые возникли от действий твердого тупого предмета (предметов) по механизму ударов.

Выводы эксперта согласуются с показаниями осужденного и свидетелей о нанесении осужденному ударов лицами, выдворяющими его из квартиры Лазаревых.

Судом установлено, что Подольский умышленно причинил потерпевшим Андреевскому и Татаренко легкий вред здоровью, а Белову

насильственные действия, причинившие физическую боль и характер этих повреждений свидетельствует о том, что осужденный наносил насильные, хаотичные удары ножом в заднюю поверхность груди, а после нанесения удара Белову прекратил свои действия, хотя находился в непосредственной близости от потерпевших и ничто не мешало ему продолжить свои действия. Это обстоятельство подтвердил в суде Белов.

Доводы Подольского о том, что он не имел умысла на убийство потерпевших, а хотел напугать парней, которые вытолкали его из квартиры и избили на лестничной площадке, не опровергнуты по делу, а высказанную угрозу убийством суд правильно оценил как способ устрашения лиц, выдворявших его из квартиры Лазаревых.

Таким образом, суд оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и сделал обоснованный вывод о том, что Подольский не имел прямого умысла на умышленное причинение смерти потерпевшим и правильно квалифицировал его действия, приведя соответствующие мотивы в приговоре.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.373-388 УПК РФ, судебная коллегия

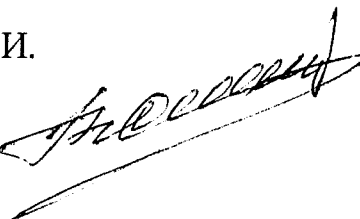
о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 15 марта 2002 года в отношении Подольского Михаила Анатольевича оставить без изменения, а кассационный протест без удовлетворения.

Председательствующий - В.Н.Лутов

Судьи – Степанов В.П. и Похил А.И.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.П.Степанов