

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Похил А.И.

судей – Ворожцова С.А. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 22 августа 2002 года кассационные жалобы осужденного Лукина А.В. и адвоката Рябкова В.А. на приговор Свердловского областного суда от 1 апреля 2002 года, которым

ЛУКИН Андрей Владимирович, 1967 года рождения, не судим,

осужден по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «б2 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано 2619 рублей 76 копеек за лечение потерпевшего.

Лукин осужден за покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., мнение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осужденный Лукин и адвокат Рябков, доводы жалоб которых аналогичны, указывают на неправильную квалификацию действий осужденного.

В жалобах указано на отсутствие у Лукина умысла на убийство потерпевшего.

Утверждается о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам.

Осужденный и адвокат указывают, что в деле не имеется доказательств, подтверждающих вывод суда о наличии у Лукина прямого умысла на убийство.

Вмешательство же в конфликт Черных и Червякова, по мнению осужденного и адвоката, не влияло бы на исход действий Лукина, если бы последний имел намерение убить потерпевшего.

По указанным основаниям поставлен вопрос о переквалификации действий Лукина на ст.111 ч.2 п. «а» УК РФ и снижении ему наказания с учетом положительных данных о его личности, наличия у него двоих малолетних детей и признания им вины.

Обсудив доводы кассационных жалоб и проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, а доводы жалоб несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Вина Лукина, кроме его собственных показаний, не отрицавшего факт нанесения удара ножом потерпевшему, подтверждена показаниями потерпевшего Парфентьева, свидетелей Черных, Червякова; протоколом осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинского эксперта и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины и юридическая квалификация содеянного Лукиным являются правильными.

Доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката об отсутствии у Лукина прямого умысла на убийство потерпевшего, судебная коллегия находит необоснованными.

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта Лукину причинено проникающее ножевое ранение грудной клетки слева с повреждением легкого, которое относится к тяжкому вреду здоровья по признаку опасности для жизни.

Из показаний потерпевшего видно, что после нанесения Лукиным удара ножом ему в спину, он выбил нож из рук осужденного. Лукин начал доставать из ножен второй нож и крикнул Червякову «кончай его, топи», а Черных стал держать Лукина, а он, Парфентьев убежал в сторону базы.

Эти показания потерпевшего суд обоснованно признал достоверными, поскольку они объективно подтверждены другими доказательствами.

Так в ходе предварительного следствия свидетели Червяков и Черных подтверждали, что Черных оттащил Лукина от Парфентьева и удерживал его.

Червяков также показывал, что Черных отобрал у Лукина нож, которым последний пытался ударить потерпевшего.

Факту изменения в судебном заседании показаний указанными свидетелями суд дал надлежащую оценку.

Таким образом, нанесение Лукиным удара ножом в жизненно важный орган потерпевшего в грудь с причинением повреждения внутреннего органа – легкого, а также попытка нанести еще один удар другим ножом, которая была предотвращена Черных, обоснованно расценена судом как покушение на убийство, а поэтому оснований к переквалификации действий Лукина на ст.111 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Наказание Лукину назначено в соответствии с требованиями закона и является справедливым.

Судом учтена не только степень общественной опасности содеянного, но и данные о личности осужденного и смягчающее его наказание обстоятельства.

Оснований к смягчению наказания Лукину судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.373-378 УПК РФ, судебная коллегия

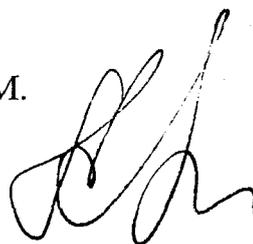
определила:

приговор Свердловского областного суда от 1 апреля 2002 года в отношении Лукина Андрея Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.

Судьи – Ворожцов С.А. и Магомедов М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил