



Верховный Суд Российской Федерации
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17.09.02

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 17 сентября 2002 года кассационные жалобы осужденного Немудренко А.В. на приговор *Алтайского краевого суда* от 2 апреля 2002 года, которым:

Немудренко Александр Валерьевич, родившийся 24 января 1970 года, в с. Зольское, Георгиевского района. Ставропольского края, имеющий неполное среднее образование, военнообязанный, не женатый, не работал, прож: р.п. Тальменка, ул. Горького д.16, судимый:

11.09.2001г. Тальменским районным судом по ст. 158 ч.2 п. "г" УК РФ к 2 годам 6 мес. л/св., с применением ст. 73 УК РФ - условно на 2 года

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч.3 п."в" УК РФ на 12 лет, с конфискацией имущества, по ст. 105 ч.2 п. "в, з" УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы конфискацией имущества.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 11.09.2001 года отменено и в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору окончательное наказание назначено - 18 лет лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

По приговору суда Немудренко А.В. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, неоднократно, а также убийство, то есть умышленное причинение

смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 15 декабря 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., объяснения Немудренко А.В. , поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Смирновой Е. Е., полагавшей необходимым приговор суда изменить, исключить осуждение его по п."в" ч.2 ст.105 УК РФ, исключить указание о присоединении наказания по приговору от 11 сентября 2001 года в порядке ст.70 УК РФ в виде одного года лишения свободы, а также указание об отмене условного осуждения в порядке, предусмотренном ст.74 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе осужденный Немудренко А.В. просит приговор суда отменить, дело направить на новое расследование, осмотр места происшествия проходил без участия адвоката, судебно-психиатрическая экспертиза проведена с нарушением закона, не учтено, что свидетель Кравко на предварительном следствии давала показания, что ковер был куплен у него 21 декабря когда он находился под стражей, выражая свое несогласие с приговором, полагает, что назначенное ему наказание является суровым, просит смягчить ему наказание с учетом раскаяния его в содеянном, активного способствования раскрытию преступления.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевшей Терентьевой, свидетелей Кравко, Облезловой, Пунько, осужденного Немудренко А.В. , протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе являются несостоятельными и опровергаются материалами дела..

Осмотр места происшествия с участием Немудренко проведен без участия адвоката, поскольку Немудренко в присутствии адвоката отказался от участия защитника в следственном действии, что подтверждается протоколом, в котором мнение подозреваемого зафиксировано подписью адвоката (т.1 л.д.49).

Несостоятельным является утверждение в жалобе Немудренко о том, что свидетель в ходе предварительного следствия поясняла, что Немудренко продал ей ковер 21 декабря, поскольку из протокола допроса Кравко следует, что она купила ковер у мужчины по имени Александр 16 декабря 2001 года (т.1 л.д.57).

Факт хищения ковра осужденный в судебном заседании не оспаривал. О том, что у потерпевшей пропал ковер, висевший на стене, свидетельствуют показания Облезловой, Пунько, Аверчиевой, Терентьевой.

Протоколом осмотра места происшествия зафиксировано отсутствие ковра на стене (т.1 л.д.12-16).

Утверждения в кассационной жалобе о том, что Немудренко А.В. не имел умысла на лишение жизни потерпевшей, противоречит выводам судебно-медицинской экспертизы, согласно которой Кирилловой было причинено колото-резаное ранение шеи с повреждением общей сонной артерии и внутренней яремной вены справа, повлекшей смерть потерпевшей (т.1 л.д.19-31). Причиняя вышеуказанное повреждение, осужденный сознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел общественно опасные последствия и желал наступления этих последствий - смерти потерпевшей.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Немудренко собраны с соблюдением требований ст.69 и ст.70 УПК РСФСР и сомнений в их достоверности не вызывает.

В судебном заседании исследовалось и психическое состояние Немудренко А.В.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы (т.1 л.д. 115-116) Немудренко А.В. , совершая преступления, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Компетенция врачей-психиатров, обоснованность их выводов, у суда сомнений не вызвала.

Немудренко ориентирован в месте и времени, судебно-следственной ситуации, защищался согласно избранной позиции, его поведение адекватно сложившейся обстановке, в связи с чем суд обоснованно признал его вменяемым и способным нести уголовную ответственность за содеянное. Оснований для назначения повторной либо дополнительной судебно-психиатрической экспертизы не имелось.

Суд обоснованно с учетом престарелого возраста потерпевшей пришел к выводу о беспомощном состоянии потерпевшей.

Вместе с тем приговор подлежит изменению.

Из приговора следует исключить указание о применении ст.70 УК РФ.

1 июля 2002 года введен в действие новый Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Примечание к статье 7.27 данного кодекса признает мелким хищением чужого имущества, если стоимость похищенного имущества не превышает пять минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством.

В соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2000 года №82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" с 1 января 2001 года минимальный размер оплаты труда установлен в сумме 200 рублей в месяц. (200 руб. х 5=1000 рублей).

Как видно из копии приговора Тальменского районного суда от 11 сентября 2001 года Немудренко А.В. осужден по ст. 158 ч. 2 п. « г » УК РФ. Стоимость имущества, которое было похищено Немудренко А.В. 31 мая 2001 года составляла

500 рублей, то есть меньше пяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством.

Таким образом, действия Немудренко А.В. подпадают под административную ответственность.

В соответствии со ст.10 УК РФ уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

Поскольку на Немудренко А.В. распространяются положения ст.10 УК РФ, то он подлежит освобождению от наказания, назначенного по приговору Тальменского районного суда от 11 сентября 2001 года.

При таких обстоятельствах из приговора следует исключить указание о присоединении Немудренко А.В. наказания по приговору Тальменского районного суда от 11 сентября 2001 года в порядке ст.70 УК РФ в виде одного года лишения свободы, а также указание об отмене условного осуждения в порядке, предусмотренном ст.74 УК РФ.

С учетом положений ст.10 УК РФ из приговора подлежит исключению квалифицирующий признак разбойного нападения - неоднократность, указание суда на обстоятельство, отягчающее наказание - рецидив преступлений.

В связи с исключением обстоятельства, отягчающего наказание Немудренко, к ст.162 ч.3 п."в" УК РФ следует применить положения ст.62 УК РФ, поскольку суд признал смягчающими Немудренко обстоятельствами явку с повинной, активное содействие осужденным раскрытию преступления.

В соответствии со ст.62 УК РФ назначенное осужденному наказание не может превышать трех четвертей максимального срока, предусмотренного санкцией статьи, по которой он признан виновным. Поэтому Немудренко следует смягчить наказание по ст.162 ч.3 п."в" УК РФ с применением ст.62 УК РФ до 11 (одиннадцати) лет 3 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

По ст.105 ч.2 п.п."в,з" УК РФ наказание назначено в пределах размеров, предусмотренных ст.62 УК РФ.

Местом для отбывания наказания Немудренко А.В. необходимо определить в соответствии со ст.58 ч.1 п."в" УК РФ исправительную колонию строгого режима.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Алтайского краевого суда* от 2 апреля 2002 года в отношении Немудренко Александра Валерьевича изменить:

Исключить указание о присоединении **Немудренко** наказания по приговору от 11 сентября 2001 года в порядке ст.70 УК РФ в виде одного года лишения свободы, а также указание об отмене условного осуждения в порядке, предусмотренном ст.74 УК РФ.

Исключить квалифицирующий признак разбойного нападения – неоднократность.

Исключить указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание – рецидив преступлений.

Смягчить **Немудренко** наказание по ст.162 ч.3 п."в" УК РФ с применением ст.62 УК РФ до 11 (одиннадцати) лет 3 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 ч.3 п."в" и ст.105 ч.2 п."в,з" УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить **Немудренко** 16 (шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу Немудренко А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий _____
Судьи: _____
«»

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Городова В.Н. Осужденный Немудренко А.В. содержится под стражей в ИЗ 74/1 г. Челябинска