

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2002 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Кудрявцевой Е.П.

Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 11 сентября 2002 года кассационные жалобы адвоката Черных М.П. на приговор Иркутского областного суда от 14 декабря 2001 года, которым

Гарагатый Роман Игоревич, 22 марта 1978 года рождения, уроженец г. Гусиноозерска Селенгинского района Бурятской АССР, русский, несудимый,

осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., мнение прокурора Костюченко В.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Гарагатый признан виновным в покушении на умышленное причинение смерти Беспалько без отягчающих обстоятельств.

Преступление Гарагатым совершено 8 мая 2001 года, в г. Иркутске, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах адвокат Черных М.П. в защиту Гарагатого Р.И., не соглашаясь с приговором, утверждает, что суд без достаточных на то оснований отверг доводы Гарагатого о непричастности к преступлению, самооговоре на предварительном следствии, в том числе и в присутствии адвоката, из-за применения к нему противозаконных методов ведения допросов. Считает, что суд дал неверную оценку доказательствам по делу, в их числе показаниям потерпевшей, свидетелей Максимова, Журавского и других, и поэтому пришел к ошибочному выводу о виновности Гарагатого в покушении на жизнь Беспалько. Полагает также, что судом не установлены с достоверностью обстоятельства совершения преступления в отношении потерпевшей, в том числе обстоятельства по которым преступление не было доведено до конца, находя предварительное и судебное следствие необъективным, неполным, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Беспалько Е.В., находя приговор суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Гарагатого в совершении указанного преступления основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями закона.

Так вина Гарагатого в им содеянном подтверждается его собственными показаниями на предварительном следствии, обоснованно признанными судом правдивыми в той части, в

которой они соответствуют фактическим обстоятельствам преступлений и подтверждаются другими доказательствами.

Судом, в соответствии с требованиями закона дан подробный анализ и соответствующая оценка показаниям осужденного. В приговоре также приведены мотивы признания одних показаний Гарагатого правдивыми, других не правдивыми.

Подтверждаются материалами дела и выводы суда о проведении допросов Гарагатого на предварительном следствии в установленном законом порядке (в том числе в присутствии адвоката), отсутствии у него оснований к самооговору.

Из показаний потерпевшей усматривается, что она незадолго до случившегося общалась с Гарагатым, они вместе курили, пили пиво, разговаривали. Когда она пошла домой, на нее кто-то напал сзади, ударил, сбил с ног. Нападавший сидя на ней стал наносить ей удары ножом, она узнала в нем Гарагатого, спрашивала за что он так с ней поступает, просила отпустить, но он продолжал свои действия, говорил, что убьет. Она защищалась, сумела вырваться от Гарагатого и убежала домой.

Указанные показания потерпевшей обоснованно признаны судом правдивыми, как полученные в установленном законом порядке, согласующиеся с показаниями Гарагатого (признанными судом достоверными), иными данными, содержащимися в деле, и подтверждающиеся ими.

Судом выяснились причины разногласий, содержащихся в показаниях потерпевшей, в том числе, причины того, что она написала в заявлении о нападении на нее неизвестного лица, чему дана правильная оценка.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии у Беспалько оснований к оговору Гарагатого.

В подтверждение вины осужденного суд также правильно сослался в приговоре на показания свидетелей Урицкого и Кузнецовой, о том, что незадолго до происшедшего Гарагатый и Беспалько вместе с ними проводили время, когда все разошлись, Гарагатый и Беспалько остались вдвоем.

Свидетель Беспалько пояснил также, что 9 мая 2001 года, в его присутствии Урицкий спрашивал у Гарагатого, как он расстался с Беспалько. Несмотря на то, что о происшедшем с его женой они Гарагату не рассказывали, Гарагатый стал говорить о наличии у него алиби – свидетелей Журавского и Максимова.

Из показаний свидетеля Куркова на предварительном следствии, обоснованно признанных судом правдивыми, усматривается, что в ночь на 9 мая 2001 года Гарагатый ночевал у него дома.

Вина осужденного подтверждается также данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы, другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Судом проверялись все доводы, приводимые Гарагатым в свою защиту, в том числе о непричастности к преступлению, о самооговоре на предварительном следствии под принуждением со стороны лиц производивших допросы, о совершении преступления иным лицом, об оговоре его свидетелем Курковым на предварительном следствии, и потерпевшей, а также приводимое им алиби, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Судом в приговоре приведены убедительные мотивы принятого решения относительно приводимых осужденными доводов. Оснований не согласиться с ними у судебной коллегии не имеется.

При этом судом обоснованно, как противоречащие совокупности доказательств по делу, признаны не соответствующими действительности показания свидетелей Максимова и Журавского о том, что они 8 мая 2001 года, около 23 часов проводили пьяного Гарагатого до дома его бабушки Анисимовой и показания свидетеля Анисимовой подтвердившей в суде, указанное обстоятельство и пояснившей, что внук в ночь на 9 мая ночевал у нее.

Противоречий в доказательствах судом не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Также не имеется противоречий и в выводах суда изложенных в приговоре.

В том числе из материалов дела усматривается, что в показаниях осужденного и потерпевшей не имеется существенных разногласий и при описании орудия преступления – ножа. Так Гарагатый утверждал, что удары потерпевшей наносил кухонным ножом с деревянной ручкой. Потерпевшая поясняла, что удары ей Гарагатый наносил большим ножом, похожим на охотничий (т. 1 л.д. 8, 29-30, 49-50).

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Гарагатый преступления, в том числе механизм причинения потерпевшей телесных повреждений, обстоятельства по которым преступление не было доведено до конца, прийти к правильному выводу о виновности Гарагатого в совершении этого преступления, а также о квалификации его действий.

Судом также правильно установлено, что между потерпевшей и осужденным в день происшедшего сложились личные взаимоотношения.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб.

Вопрос о психическом состоянии Гарагатого исследован судом с достаточной полнотой.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

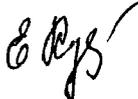
При назначении наказания Гарагатому судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора в отношении Гарагатого, в том числе к смягчению назначенного ему наказания.

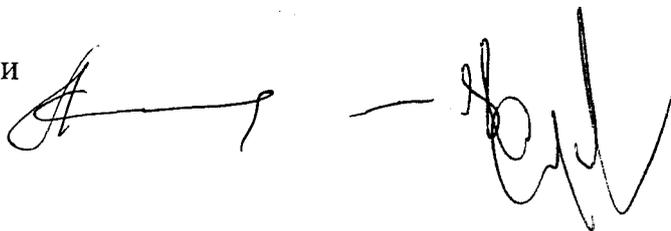
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 14 декабря 2001 года в отношении Гарагатого Романа Игоревича оставить без изменения, кассационные жалобы адвоката Черных М.П. – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



66-002-28

10

Копии определения направлены:

1. Начальнику УЗР ИБ-38/1 г. Иркутска в
относ. Гарагатого Р.И.

2 Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года в 2^х т. в

Иркутский ГС