

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.,

судей: Анохина В.Д. и Климова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 11 сентября 2002 г. уголовное дело по кассационным жалобам осужденных и адвокатов на приговор Краснодарского краевого суда от 29 марта 2002 года, которым

А Б Д У Р А Х М А Н О В Турпал Али Измутдинович, 4 ноября 1966 года рождения, уроженец с.Замьяны Енотаевского района Астраханской области, ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет;

по ст. 223 ч. 3 УК РФ на 6 лет;

по ст. 208 ч. 2 УК РФ на 4 года;

по ст. 205 ч. 3 УК РФ на 12 лет;

по ст. 317 УК РФ на 15 лет;

по ст. 112 ч. 2 п.п. «б, г» УК РФ на 4 года;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 20 лет в исправительной колонии строгого режима;

У С А Е В Адрахим Турпалович, 15 января 1976 года рождения, уроженец с.Н-Курчали Веденского района Чеченской Республики, ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет;

по ст. 208 ч. 2 УК РФ на 2 года;

по ст. 205 ч. 3 УК РФ на 10 лет;

по ст. 317 УК РФ на 12 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Анохина, выслушав объяснения адвоката Хабаева, поддерживающего жалобу, выслушав мнение прокурора Козусевой, полагавшую приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Приговором суда Абдурахманов признан виновным в незаконном приобретении, хранении, ношении, перевозке, передаче огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных веществ и взрывных устройств, а также изготовлении взрывных устройств, в участии в незаконном вооруженном формировании, в терроризме, в посягательстве на жизнь военнослужащих и в умышленном причинении вреда средней тяжести.

Усаев приговором суда признан виновным в незаконном приобретении, хранении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, в участии в незаконном вооруженном формировании, в терроризме, в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов.

Адвокат Коншин в защиту интересов осужденного Усаева просит приговор суда отменить, дело прекратить, так как осужденный вину в суде не признал, на предварительном следствии доказательства получены с нарушением норм УПК РСФСР и не могут быть положены в основу приговора.

На предварительном следствии нарушены права Усаева на защиту и его показания не могут служить доказательством вины осужденного.

В дополнительной жалобе адвокат просит также о смягчении наказания Усаеву.

Аналогичные доводы и просьбы содержатся в кассационной жалобе осужденного Усаева.

В кассационной жалобе осужденный Абдурахманов утверждает, что он признает вину только в приобретении автомата, других преступлений не совершал, на предварительном следствии оговорил себя в результате недозволенных методов расследования.

Просит о смягчении наказания.

Адвокат Сухомлинов в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Абдурахманова просит приговор суда изменить, действия осужденного переквалифицировать на ст. 222 ч. 1 УК РФ и смягчить наказание.

В остальной части адвокат просит приговор суда отменить, дело прекратить, так как осужденный вину не признал и его вина не доказана, доказательства на предварительном следствии получены с нарушением норм УПК РСФСР и не могут быть положены в основу приговора.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Хабаев защиту интересов осужденного Усаева просит приговор суда отменить, дело прекратить, так как доказательств его вины не добыто, доказательства, положенные в основу приговора, получены на предварительном следствии с нарушением норм УПК РСФСР.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учетом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям Абдурахманова и Усаева.

Оснований для отмены или изменения приговора, как о том ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Хотя осужденные вину в предъявленном обвинении в судебном заседании не признали, в то же время они на предварительном следствии вине в содеянном признали и данные показания правильно положены судом в основу приговора, так как они объективно подтверждаются другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Суд проверял доводы осужденных о том, что на предварительном следствии нарушались их права на защиту и они признали себя виновными в результате недозволенных методов расследования и обоснованно отверг эти доводы как надуманные и не соответствующие действительности, о чем указано в приговоре суда.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных и оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

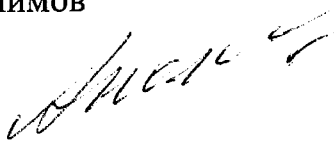
о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда от 29 марта 2002 года в отношении Абдурахманова Турпал Али Измутдиновича и Усаева Адрахима Турпаловича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – В.П.Степанов

Судьи: В.Д.Анохин и А.Н.Климов

Верно: Судья



В.Д.Анохин

Копии определения направлены:

1. Нач.ИЗ-23/1 г.Краснодар в отношении осужд.Абдурахманова Т.А.-И., Усаева А.Т.
2. Генеральная прокуратура РФ.

Дело отправлено « » сентября 2002 г. в четырех томах в Краснодарский краевой суд.

17.09.02нп