

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Похил А.И.

судей – Степанова В.П., Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 10 августа 2002 года кассационный протест государственного обвинителя и кассационные жалобы осужденных Старикова В.А., Куликова В.В. и Павловой И.А. на приговор Ленинградского областного суда от 2 октября 2001 года, которым

СТАРИКОВ Вадим Александрович, 1969 года рождения, судим 7 апреля 1995 года по ст.144 ч.3 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы по ст.15, 144 ч.3 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы и по совокупности преступлений к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 11 мая 1996 года по отбытии наказания; 2 июля 1998 года по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 года; 26 мая 2000 года по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с испытательным сроком 2 года.

Постановлением суда от 4 октября 2000 года освобожден от наказания на основании п.6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года,

осужден по ст.162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 11 годам лишения свободы; по ст.159 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ст.158 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений – к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

КУЛИКОВ Виктор Владимирович, 1968 года рождения, судим 19 мая 1999 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2

годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по ст.162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 12 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.74 п.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 18 мая 1999 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Куликову назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

ПАВЛОВА Ирина Анатольевна, 22 ноября 1976 года рождения, судима 26 мая 2000 года по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждена по ст.161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Взыскано со Старикова, Куликова и Павловой солидарно в возмещение имущественного вреда в пользу Мисиюк 11 755 рублей, с Павловой и Куликова солидарно 3532 рубля.

Взыскано со Старикова в пользу Ометовой 12550 рублей.

Павлова осуждена за грабеж;

Стариков и Куликов осуждены за разбой и умышленное убийство Мисиюка, а Стариков также за кражу чужого имущества и мошенничество.

В судебном заседании Павлова вину признала частично.

Стариков и Куликов вину не признали.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осужденных Старикова В.А. и Куликова в режиме видеоконференции, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шипелевой Т.Н., поддержавшей доводы протеста и полагавшей приговор в отношении Куликова изменить, исключить указание суда о применении ст.74 и 70 УК

РФ и исключить осуждение его по п. «б2 ч.2 ст.162 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационном протесте поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Куликова – исключении указания суда о применении ст.74 и 70 УК РФ.

Доводы протеста обоснованы тем, что в связи с осуждением Куликова 18 мая 1999 года условно, в отношении него должен был быть применен акт об амнистии и он подписан освобождению от нападения, но эти обстоятельства судом не были учтены, а потому суд необоснованно применил условия ст.74 и 70 УК РФ.

В кассационных жалобах:

Куликов, утверждая о непричастности к преступления, за которые он осужден, просит приговор отменить и дело производством прекратить.

Доводы жалобы обоснованы тем, что Стариков и Павлова в результате воздействия на них со стороны работников милиции оговорили его. Однако суд это обстоятельство оставил без внимания.

Как считает Куликов, достоверно подтверждено показаниями свидетелей отсутствие его на месте преступления.

Считая, что достаточных доказательств не имеется, Куликов просит все сомнения толковать в его пользу и принять объективное решение.

Осужденный Стариков просит приговор в отношении него отменить и принять справедливое решение.

Стариков указывает, что в результате применения к Павловой психического воздействия она оговорила его и Куликова, а он, Стариков, после ее оговора, стал давать такие же показания, в которых самооговорил себя и оговорил Куликова.

Стариков указывает, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам.

Суд неполно исследовал обстоятельства дела, не проверил алиби Куликова, утвердившего о нахождении его в ином месте в момент

совершения преступления, обосновал свой вывод о наличии группы, хотя таковой не было.

Считает, что он не совершал разбоя, поскольку в квартире находились его личные вещи.

Обращает внимание на то, что на момент его ухода потерпевший был жив, хотя находился без сознания.

Осужденная Павлова в кассационных жалобах просит приговор в отношении нее изменить, квалифицировать ее действия по ст.330 ч.1 УК РФ, обосновывая свои доводы тем, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Павлова утверждает, что суд сослался на недопустимые доказательства: «явку с повинной», «чистосердечное признание».

Павлова указывает, что в сговоре она не состояла, в квартиру пришли с целью поговорить с Черкасовой, а не с целью совершить преступление.

Обращает внимание на то, что она была беременна, а поэтому давала «нужные» показания оперативным работникам, в которых оговорила Куликова.

Считает, что к ней должна была быть применена амнистия.

Проверив доводы кассационного протеста и кассационных жалоб осужденных, судебная коллегия находит приговор в отношении Куликова подлежащим изменению.

Как следует из материалов дела Куликов был осужден 18 мая 1999 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно. С испытательным сроком в 1 год. Он, как условно осужденный подлежал освобождению от наказания в соответствии с п.6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

Каких-либо ограничений, препятствующих применению акта амнистии к Куликову не имелось.

Указанное обстоятельство судом оставлено без внимания и к Куликову необоснованно применены условия ст.74 и 70 УК РФ.

Поэтому подлежат исключению из приговора указания суда об отмене условного осуждения и назначение наказания Куликову по совокупности приговоров и поэтому из приговора также подлежат исключению осуждение Куликова по п. «б» ч.1 ст.162 УК РФ «неоднократности».

В остальном приговор в отношении Куликова, а также Сатрикова и Павловой судебная коллегия находит законными и обоснованными.

Вина Павловой, Старикова и Куликова подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниям самих осужденных Павловой, Старикова и Куликова в судебном заседании и на предварительном следствии; показаниями потерпевших Мисюк, Даньшиной, Козырева и Ометовой; показаниями свидетелей Мельникова, Черкашиной, Пономаревой; протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы осужденного Куликова о непричастности его к преступлениям, доводы Старикова и Павловой о самооговорах и об оговорах ими Куликова и друг друга, а также о применении незаконных методов ведения следствия судом проверялись, они не нашли своего подтверждения и мотивированно опровергнуты в приговоре.

✓ Так, в ходе предварительного следствия Стариков неоднократно при допросах, при проведении очной ставки с Куликовым и заявлении, именуемом явкой с повинной, подтверждал факт разбоя и убийства потерпевшего, совершенного им вместе с Куликовым, показывая о своих действиях и действиях Куликова.

Павлова в своих заявлениях, именуемых «явкой с повинной» и «чистосердечное признание» указывая о своих действиях, утверждала об убийстве Мисюка, совершенного в ее присутствии Стариковым и Куликовым.

Эти показания Старикова и письменные заявления Павловой суд обоснованно признал достоверными, поскольку они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам о месте, времени, способе, механизме убийства, орудиях преступления, данными о похищенном имуществе, а также подтверждены доказательствами, собранными по делу и исследованными судом.

Оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Старикова, Куликовой и Павловой и правильно квалифицировал их действия.

Доводы Старикова о несовершении разбоя, опровергаются не только его показаниями на предварительном следствии, но и фактом завладения имуществом убитого.

Судом полно и всесторонне исследованы материалы дела, дана оценка факту изменения осужденными своих показаний.

Оснований к отмене, либо изменению приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Наказание Павловой, Старикову и Куликову назначено в соответствии с требованиями закона, оно является справедливым.

Оснований для применения к Павловой акта об амнистии, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.373-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 2 октября 2001 года в отношении Куликова Виктора Владимировича изменить, исключить указание суда о применении ст.74 УК РФ и о назначении наказания по ст.70 УК РФ по совокупности приговоров.

Исключить осуждение Куликова по ст.162 ч.2 п. «б» УК РФ.

Считать осужденным Куликова по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» и 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

В остальном приговор о нем, а также в отношении Старикова Радиона Александровича и Павловой Ирины Анатольевны оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – судья Похил А.И.

Судьи – Степанов В.П., Магомедов М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил