

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-12215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 6 декабря 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МК Групп» (далее – заявитель, общество «МК Групп») на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2016 (судья Ким Е.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 (судьи Солопова А.А., Веклич Б.С., Александрова Г.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2017 (судьи Бочарова Н.Н., Кольцова Н.Н., Крекотнев С.Н.) по делу № А40-224084/2015

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Буровик Плюс» (правопреемник общества «МК Групп») к обществу с ограниченной ответственностью «Стоун-XXI» (далее – общество «Стоун-XXI») о взыскании неосновательного обогащения.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «МК Групп» – Ревягин Е.С.;
общество «Стоун-XXI» – Сорокин В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 26.10.2017 о передаче кассационной

жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Буровик Плюс» (правопреемником которого является общество «МК Групп») обратилось в суд с иском о взыскании с общества «Стоун-XXI» 3 354 617 рублей 45 копеек неосновательного обогащения, 417 706 рублей 03 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 184 093 рублей 40 копеек судебных расходов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2017, исковые требования удовлетворены частично: с общества «Стоун-XXI» в пользу общества «МК Групп» взыскано 2 203 457 рублей 98 копеек задолженности, 12 245 рублей 43 копейки судебных издержек; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МК Групп», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества «Стоун-XXI» возражал против её удовлетворения, считая судебные акты законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении жалобы по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 16.07.2014 между обществом «Буровик Плюс» (лизингополучатель) и обществом «Стоун-XXI» (лизингодатель) заключен договор лизинга № Л22673, по условиям которого лизингодатель приобрел в собственность по договору купли-продажи от 16.07.2014 № КП22673 и передал лизингополучателю погрузчик BobCat S650 в комплектации, согласно спецификаций к названным договорам купли-продажи и лизинга.

27.08.2014 между сторонами заключен договор лизинга № Л22743, в соответствии с которым лизингодатель приобрел в собственность по договору купли-продажи от 27.08.2014 № КП22743 и передал лизингополучателю пневмонагнетатель MixMan D4 в комплектации, согласно спецификаций к названным договорам купли-продажи и лизинга.

01.04.2015 лизингодатель изъял у лизингополучателя ранее переданные ему предметы лизинга, реализовав погрузчик BobCat S650 по договору купли-продажи от 21.09.2015 по цене 1 422 000 рублей, а пневмонагнетатель MixMan D4 – по договору купли – продажи от 11.09.2015 по цене 945 000 рублей.

Исковые требования по делу основаны на том, что после возврата предметов лизинга сальдо встречных обязательств по расчету

лизингополучателя сложилось в его пользу, в связи с чем он просил взыскать 3 354 617 рублей 45 копеек, составляющих неосновательное обогащение лизингодателя, и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 417 706 рублей 03 копеек.

Удовлетворяя заявленные исковые требования частично, суд первой инстанции самостоятельно произвёл расчёт сальдо встречных обязательств, приняв за основу контррасчёт лизингодателя. По расчёту суда сальдо встречных обязательств по договору лизинга № Л22673 составило 1 306 907 рублей 79 копеек, а по договору лизинга № Л22743 – 896 550 рублей 98 копеек в пользу лизингополучателя. Суд принял во внимание рыночную стоимость предметов лизинга, установленную судебной экспертизой по делу, учёл плату за финансирование предметов лизинга лизингополучателем по контррасчёту лизингодателя, исключив при этом заявленную лизингодателем сумму убытков, понесенных им после даты возврата имущества.

Выводы суда основаны на положениях статей 15, 393, 624, 625, 665, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», а также пунктах 2, 3.1, 3.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Отказывая во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд указал, что исходя из пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» о наличии неосновательного обогащения лизингополучателю стало известно не ранее даты вступления в законную силу решения суда по настоящему делу, так как вопрос об итоговом сальдо встречных обязательств по договору лизинга находится в споре. Следовательно, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения ранее вступления решения суда в законную силу нельзя признать правомерным.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с указанными выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 3.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление № 17), расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в

соответствии с его условиями (пункт 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

Таким образом, при расторжении договора выкупного лизинга судам необходимо соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершённые до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой, установив наряду с прочим действительный размер внесенных договорных платежей, а также фактический период пользования предметом лизинга.

В рассматриваемом случае в материалы дела представлены платёжные поручения, согласно которым сумма внесённых лизингополучателем платежей в рамках договора лизинга № Л22673 составила 1 074 047 рублей 80 копеек без учёта авансового платежа в размере 684 579 рублей 36 копеек (л.д. 146-158 т3).

Вместе с тем, по расчёту суда первой инстанции сумма лизинговых платежей лизингополучателя по данному договору лизинга составила 591 472 рубля 64 копейки без учёта указанного авансового платежа. В нарушение положений статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом не указаны мотивы исключения из расчёта платёжных поручений на оставшуюся сумму.

В связи с ошибочным указанием в качестве даты заключения договора лизинга № А22743 - 16.07.2014 вместо не оспариваемой сторонами и подтверждённой материалами дела даты - 27.08.2014 (л.д. 52 т1) судом неверно определён фактический период пользования лизингополучателем предметом лизинга по данному договору, что повлекло необоснованное увеличение сальдо встречных обязательств в пользу лизингодателя.

Ошибочным является и вывод суда о возникновении у лизингополучателя права требования предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами не ранее вступления решения суда в законную силу.

Судебная практика исходит из того, что лизингодатель должен узнать о получении им лизинговых платежей в сумме большей, чем его встречное предоставление, с момента, когда ему должна была стать известна стоимость возвращённого предмета лизинга, которая определяется из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика.

Следовательно, при начислении предусмотренных ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов в пользу лизингополучателя необходимо руководствоваться датой продажи предмета лизинга

лизингодателем, то есть в рассматриваемом случае 11.09.2015 и 21.09.2015, соответственно.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права, не исправленные при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и поддержанные судом округа, являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «МК Групп» в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения итогового сальдо встречных обязательств сторон в рамках спорных договоров лизинга.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2016 по делу № А40-224084/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова