

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 58-Г02-29 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,
судей Горохова Б. А., Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании 20 сентября 2002 г. частную жалобу Архаровой Татьяны Михайловны на определение судьи Хабаровского краевого суда от 9 июля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Архаровой Т.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Архарова Т.М. обратилась в Хабаровский краевой суд с иском к Администрации Хабаровского края о возмещении вреда причиненного незаконными действиями суда, просит взыскать сумму основного долга по заработной плате, индексацию и компенсацию морального вреда.

Определением судьи Хабаровского краевого суда от 9 июля 2002 г. в принятии заявления было отказано по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Архаровой Т.М. поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину при осуществлении правосудия, возмещается при незаконном привлечении к уго-

ловной ответственности, в случае незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия в иных случаях, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Отказывая в принятии заявления Архаровой Т.М., судья правильно указал на то, что указанные в законе условия отсутствуют.

В настоящее в законодательном порядке время не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), не определены подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда, а в ином судебном порядке.

При таких условиях в принятии искового заявления Архаровой Т.М. по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР было отказано правильно, поскольку заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение судьи Хабаровского краевого суда от 9 июля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Архаровой Татьяны Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ