



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей А. В. Харланова и В. П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании 13 сентября 2002г.
частную жалобу представителей конкурсного управляющего фирмы «Носта
Металльхандельс ГмбХ» Пиксина Н. Н. и Сизых А. А. на определение Мос-
ковского городского суда от 30 июля 2002 г., которым отказано в ходатайстве
общества с ограниченной ответственностью «Нёрр Штифенхофер Лутц» о
признании решения Кёльнского суда 1-ой инстанции от 30 мая 2001 г. (г.
Кёльн, ФРГ).

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение представителя кон-
курсного управляющего фирмы «Носта Металльхандельс ГмбХ» Пиксина Н.
Н., представителя ОАО «Носта» (Орско - Халиловский металлургический
комбинат) Хен Л. Г., исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Суд первой инстанции г. Кёльна решением от 30 мая 2001 г. открыл в
отношении имущества общества «Носта Металльхандельс ГмбХ» конкурсное
производство.

Ссылаясь на то, что имущество названного общества находится в г. Мо-
скве, ООО «Нёрр Штифенхофер Лутц» в лице Сизых А. А., действующего по
доверенности от конкурсного управляющего фирмы «Носта Металльхан-
дельс ГмбХ», обратилось в Московский городской суд с ходатайством о при-
знании данного решения суда на территории Российской Федерации.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше определение. В частной
жалобе представители конкурсного управляющего фирмы «Носта Металль-
хандельс ГмбХ» Пиксин Н. Н. и Сизых А. А. просят отменить определение
суда. Частная жалоба обоснована тем, что на территории Германии решения
иностранных судов признаются и исполняются на началах взаимности, в свя-
зи с чем и решение суда г. Кёльна от 30 мая 2001 г. должно быть исполнено
на территории России на началах взаимности. Обсудив доводы частной жа-
лобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 2 п. 7 ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при отсутствии международных договоров Российской Федерации решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, доказательств в подтверждение того, что решения судов Российской Федерации признаются на территории ФРГ, в судебном заседании не представлено. Судом обоснованно отвергнута ссылка заявителя на статью 102 Вводного закона к Германскому Положению о несостоятельности, а также судебные постановления Сената по гражданским делам Верховного Суда ФРГ от 14 ноября 1996 г. и от 21 ноября 1996 г. о признании решения суда Швеции по делу о несостоятельности в подтверждение действия принципа взаимности между ФРГ и Российской Федерацией.

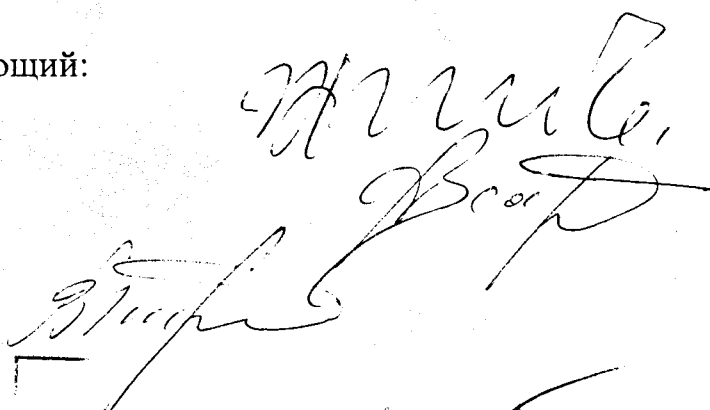
Ссылке на статью 1189 части третьей ГК РФ судом дана оценка. Данная статья в настоящем случае не применима, так как она регулирует вопросы применения иностранного права при разрешении споров по существу. По данному же делу рассматривается вопрос о признании и приведении в исполнение решения, вынесенного иностранным судом по разрешенному по существу спору.

Руководствуясь ст. ст. 316 и 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение Московского городского суда от 30 июля 2002 г. без изменения, частную жалобу представителей конкурсного управляющего фирмы «Носта Металлхандельс ГмбХ» Пиксина Н. Н. и Сизых А. А. без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:


Судьи
Верховного Суда