

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В Президиум
Московского городского суда

ПРОТЕСТ

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

16.09.2002.

№

5-B02-217

Кулыбин А.А. проживает в квартире № 269 дома № 49, корпус 2 по ул.Бирюлевской в г.Москве, а Данильченко В.И. в расположенной этажом выше квартире № 273.

Кулыбин А.А. обратился в суд с иском к Данильченко В.И. о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, и компенсации морального вреда. В обоснование иска он указал, что 4.01.00 г. из квартиры ответчика произошла протечка на потолок его кухни, однако ответчик его в квартиру не пустил и ущерб возмещать отказался.

Данильченко В.И. иск не признал, ссылаясь на отсутствие вины в затоплении квартиры истца.

Решением Нагатинского межмуниципального суда г.Москвы от 22.12.00 г. с Данильченко В.И. в пользу Кулыбина А.А. взыскан ущерб в сумме 5420 руб. 41 коп., компенсация морального вреда в сумме 100 руб. и возврат госпошлины в сумме 226 руб. 80 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.03.01 г. решение оставлено без изменения.

Нахожу состоявшиеся по делу судебные постановления незаконными, подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ч.1 ст.14 ГПК РСФСР судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.1 ст.50 ГПК РСФСР каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Удовлетворяя иск, суд основывался на доказательствах, представленных истцом: акте РЭУ-20 от 17.01.00 г. и экспертном заключении о стоимости выведения протечки и побелки потолка в квартире истца (л.д.6, 7-8), - однако из них не усматривается вина ответчика в затоплении квартиры истца.

Между тем в силу п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом причинившим вред.

В судебном заседании Данильченко В.И. утверждал, что 4.01.00 г. залития квартиры Кулыбина А.А. не было, а протечка на потолке его кухни была старой, т.к. 20.12.99 г. произошло залитие нескольких квартир по вине жильцов квартиры № 281 (перелив через ванну).

В подтверждение своих доводов ответчик представил выписку из журнала диспетчерской службы за 4.01.00 г., где имеется запись слесаря Ануфриева о том, что протечка старая, а в квартире № 273 сантехника в порядке (л.д.16), а также акт от 29.03.00 г. и выписку из журнала за 20.12.99 г. о факте залития квартир по вине жильцов квартиры № 281 (л.д.17, 18).

Суд, оценивая эти доказательства, указал в решении, что залив квартир 20.12.99 г. по вине жильцов квартиры № 281 не находится в причинной связи с фактом залива квартиры истца, поскольку в течение 2 недель никаких протечек на потолке кухни в квартире истца не было.

Однако с этим выводом согласиться нельзя, т.к. в материалах дела нет доказательств вины ответчика в залитии квартиры истца.

То обстоятельство, что он не открыл дверь истцу, также не является доказательством его вины, поскольку в судебном заседании свидетель Ануфрев А.М. показал, что протечка в квартире истца была старая, запаха он не чувствовал, а в квартире ответчика (л.д.16), куда его впустили в 15 час. 20 мин. согласно журналу, было сухо (л.д.29 об. – 30).

Кроме того, суд не учел показаний свидетеля Луниной Л.В. – мастера РЭУ-20, которая пояснила, что акт составляется через 10 дней, поскольку через это время проявляются следы протечки (л.д.37 об.-38).

Таким образом, из показаний свидетелей Ануфриева А.М. и Луниной Л.В. не усматривается, что 4.01.00 г. имел место факт протечки по вине Данильченко В.И.

При таких обстоятельствах судом допущено неправильное применение и толкование норм материального права, а выводы суда не основаны на имеющихся в деле доказательствах.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.320, 324, п.1 ст.330 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

решение Нагатинского межмуниципального суда г.Москвы от 22 декабря 2000 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2001 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

и/и
✓

Н.Ю. Сергеева