

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего - Кочина В.В.

судей – Анохина В.Д. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 31 июля 2002 г. уголовное дело по кассационной жалобе адвоката и кассационному протесту государственного обвинителя на приговор Московского областного суда от 8 апреля 2002 года, которым

АНДРЮЩЕНКО Сергей Иванович, 1968 года рождения, уроженец гор.Серпухова Московской области, ранее несудимый,

осужден по ст.290 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав адвоката Мокрова Ю.Б., поддержавшего жалобу, выслушав мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Андрющенко признан виновным в получении взятки, сопряженном с вымогательством.

В кассационном протесте государственный обвинитель просит об отмене приговора в связи с мягкостью наказания, назначенного осужденному.

Адвокат в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного просит приговор суда изменить, действия Андрющенко со ст.290 ч.4 п. «в» УК РФ переквалифицировать на ст.290 ч.1 УК РФ, поскольку в действиях осужденного отсутствует квалифицирующий признак ст.290 УК РФ – вымогательство.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и протеста, находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учетом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям Андрющенко.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не находит.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом осужденный Андрющенко будучи должностным лицом, поставил потерпевшего Рулева в такие зависимые от себя условия, при которых он был вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий в виде материального ущерба, в случае опоздания на рейс самолета.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия осужденного по ст.290 ч.4 п. «в» УК РФ как получение взятки должностным лицом с вымогательством взятки.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, его семейного положения и с учетом конкретных обстоятельств дела, суд правильно применил ст.64 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

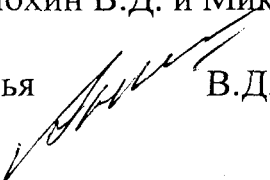
о п р е д е л и л а:

приговор Московского областного суда от 8 апреля 2002 года в отношении Андрющенко Сергея Ивановича оставить без изменения, а кассационные протест и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Кочин В.В.

Судьи – Анохин В.Д. и Микрюков В.В.

Верно: Судья

 В.Д.Анохин