

Председательствующий:
Бобкова Л.Н.

Дело №66-002-19.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Вячеслава В.К.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 июня 2002 года уголовное дело по кассационному протесту государственного обвинителя на приговор Иркутского областного суда от 23 декабря 2001 года, по которому

МАРЧЕНКО АНАТОЛИЙ ИВАНОВИЧ, 7 сентября 1950 года рождения, уроженец с. Верхняя Груня Кореневского района Курской области, ранее не судим

оправдан по п.«в»ч.4ст.290УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного расследования Марченко было предъявлено обвинение в получении взятки, путём вымогательства.

В судебном заседании Марченко вину признал частично, пояснив, что им действительно были получены деньги от Фурсова, предназначенные для выплаты заработной платы тех преподавателей, которые были согласны заниматься с Фурсовым для завершения образования в училище и получения последним диплома.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. По мнению автора протеста, вывод суда о том, что следственными органами не добыто достаточных доказательств вины Марченко в предъявленном обвинении не основан на

материалах дела. Так, из материалов дела следует, что Марченко первым заговорил с Фурсовым о конкретной сумме денег, достоверно не зная об имевшихся у того задолженностях, то есть Марченко вымогал у Фурсова деньги за получение диплома. Сам по себе факт наличия у Фурсова задолженностей не свидетельствует об отсутствии права на получение диплома при сдаче экзаменов и право Фурсова на сдачу экзаменов и получение диплома не обусловлено выплатой денежных средств.

В возражении на кассационный протест адвокат Плотников А.В. в интересах Марченко просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Костюченко В.В., поддержавшего протест и просившего приговор суда отменить с направлением дела на новое рассмотрение, обсудив доводы кассационного протеста, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению протеста.

Согласно предъявленного обвинения Марченко, являясь должностным лицом – заместителем директора по учебно-производственной работе профессионального училища №55 в период с 4 по 14 июня 2001 года требовал от Фурсова, обучавшегося ранее в училище (1990-1993 годы), 3500 рублей за выдачу диплома, при этом угрожая Фурсову, что в случае невыплаты указанной суммы денег, тот может не получить диплом. Поставив Фурсова в такие условия, при которых тот вынужден был дать взятку с целью предотвращения вредных для себя последствий. 14 июня 2001 года в утреннее время Марченко, находясь в служебном кабинете, получил от Фурсова взятку в виде 3500 рублей.

Проверив в ходе судебного разбирательства представленные органами предварительного следствия доказательства (каждое в отдельности и в их совокупности) суд правильно пришёл к выводу об оправдании Марченко во вменённом ему преступлении за отсутствием в его действиях состава преступления.

Так, Марченко как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании последовательно показывал, что у Фурсова не было права на получение диплома без ликвидации академической задолженности и последующего допуска к государственному экзамену. Фурсов должен был уплатить деньги преподавателям по специально составленной калькуляции на оказание платных образовательных услуг.

Оценка этим показаниям судом первой инстанции дана с учётом всех предшествующих и последующих действий Марченко, первоначальных показаний его и свидетелей на предварительном следствии, которые по содержанию соответствуют показаниям, данным в судебном заседании.

Из показаний свидетеля Буда Т.А. в судебном заседании явствует, что Фурсов не имел права на получение диплома, поскольку не был допущен к сдаче государственных экзаменов. Фурсову были выданы лишь свидетельства о получении начального профессионального образования тракториста и

водителя. Учитывая, что Фурсов обратился за дипломом спустя восемь лет после окончания училища, учебное заведение не обязано было доучивать Фурсова бесплатно, поэтому Марченко обоснованно потребовал от Фурсова плату за услуги преподавателей по подготовке Фурсова к погашению академической задолженности и к сдаче государственных экзаменов, так как обучение Фурсова в учебном плане не было предусмотрено. Устав училища допускает получение дополнительного профессионального образования на коммерческой(платной) основе.

Свидетель Фёдорова в судебном заседании пояснила, что слышала разговор Марченко с Фурсовым об оплате работы преподавателей. На следующий день Фурсов принёс деньги и паспорт, которые Марченко положил в сейф.

Свидетель Бойко в судебном заседании показал, что в настоящее время в училище допускается платное образование, поэтому сверхурочная работа преподавателей не с учащимися должна быть оплачена.

Таким образом, доводы протеста о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, по мнению судебной коллегии, нельзя признать убедительными.

В соответствии с требованиями ст.49 Конституции РФ суд первой инстанции обоснованно истолковал все сомнения, относительно виновности Марченко в пользу последнего, постановив в отношении Марченко оправдательный приговор.

Кроме того, суд обоснованно исключил ряд доказательств(протоколы допросов свидетелей), так как использование доказательств, полученных с нарушением требований ч.2ст.50 Конституции РФ и ч.3ст.69 УПК РСФСР, при осуществлении правосудия не допускается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 20 декабря 2001 года в отношении **Марченко Анатолия Ивановича** оставить без изменения, кассационный протест – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

10

66-002-13

Копии определения направлены:

1. Начальнику _____

2. Прокурор ДР

2. Дело отправлено « _____ » 2002 года 1111111111

Иркутский ос