

4

Дело № 72-002-2

Председ. судебной коллегии обл. суда
Волнина Л.И.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Линской Т. Г.

Судей Верховного Суда РФ Хлебникова Н.Л. и Дубровина Е.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 4 июля 2002 года дело по кассационной жалобе Пичуева Е.Н. на приговор Читинского областного Суда от 27 апреля 2001 года, которым

ПИЧУЕВ Евгений Николаевич 3 января 1962 года рождения, уроженец пос. Ключевский, Могочинского района, Читинской области, работал водителем в Шелопугинской сельской администрации, не судимый, -

Осужден: по ст. 162 ч.3 п. "в" УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 105 ч.2 п. "з" УК РФ к 13 (тринадцати) годам лет лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний, к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Оправдан: по ст. 222 ч.1 и ст. 222 ч.2 УК РФ как лицо добровольно сдавшее огнестрельное оружие.

Этим же приговором осужден **НЕСМЕЯНОВ А. Ю.** по ст. 162 ч.2 п.п. "а,г" УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Приговор в отношении Несмеянова в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Приговором постановлено взыскать с Пичуева Е.Н. и Несмеянова А.Ю.

солидарно в пользу Ван Юй Лань 12 тысяч рублей, а в пользу Дяо Чжао Ин - 7 тысяч 300 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г. , заключение прокурора Смирновой Е.Е. об оставлении приговора без изменений, кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Пичуев и Несмиянов признаны виновными в том, что они группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в целях хищения чужого имущества совершили разбойное нападение на граждан КНР, занимавшихся торговлей в с. Шелопугино.

Несмиянов осужден за разбойное нападение, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, а Пичуев за совершение разбойного нападения, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Пичуев, кроме того, признан виновным в совершении умышленного убийства гражданина КНР Бай Чан Шань, 1966 года рождения в процессе разбойного нападения на него.

Преступления совершены вечером 7 мая 1998 года на 387-м км трассы Шелопугино- Газ.-Завод Читинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Пичуев не оспаривал своей вины в совершении разбойного нападения при обстоятельствах изложенных в приговоре, Не признал своей вины в умышленном убийстве, ссылаясь на то, что убийство потерпевшего было совершено по неосторожности.

В кассационной жалобе Пичуев просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он выражает свое

несогласие с квалификацией его действий по ст. 105 ч.2 п. "з" УК РФ Он считает, что органы следствия не приняли всех необходимых мер к проверке его показаний о том, что выстрел из ружья произошел случайно. Кроме того, он утверждает, что заряд задел "вскользь" потерпевшего, он был доставлен в больницу живым и скончался после сделанной ему операции. По его мнению, необходимо было более полно исследовать вопрос о причине смерти потерпевшего. (ред.)

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия не усматривает оснований к ее удовлетворению, поскольку приведенные жалобе осужденного доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судом и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Так, в судебном заседании Пичуев показал, что в первых числах мая 1998 года он, испытывая материальные трудности, предложил Несмиянову совершить нападение на китайских граждан, торговавших на рынке в с. Шелопугино. Они договорились совершить нападение, когда торговцы будут на машине возвращаться в Китай, для этого приготовили маски и охотничьи ружья, которые они собирались применять только для устрашения, производить выстрелы на поражение совместной договоренностью осужденных не предусматривалось.

7 мая 1998 года, вечером, он вместе с Несмияновым на мотоцикле последнего, выехали на трассу Шелопугино - Газ.-Завод. Они спрятались в кустах у дороги. Оба они были вооружены, он -двуствольным, а Несмиянов-одноствольным ружьями. После появления автомашины, они с Несмияновым, надев на головы маски, изготовленные из женских чулок, выскочили на дорогу и произведя выстрелы из имевшегося при них оружия. Они остановили машину. Он, разбив прикладом ружья стекло автомашины, открыл дверь.

Китайцы стали выходить из машины, а один из них попытался убежать в лес. Он догнал его и прикладом ружья нанес ему удар по голове, сбив с ног. Увидев, что Несмиянов вступил в борьбу с водителем и двумя женщинами-китайками, он поспешил к нему на помощь, но запнулся за ветку, вследствие этого из его ружья произошел непроизвольный выстрел, что водитель-китаец ранен он не понял. На него набросилась китайка, которую он ударил прикладом по спине, отчего она упала на землю. После этого он снял с китайки поясную сумку, вторая китайка сама сняла с себя

такую же сумочку, с его помощью. Кроме того, он забрал кошелек, лежавший рядом с водителем. Пока он забирал имущество у потерпевших, Несмиянов находился около автомашины. Потом, подбежал к нему и передал пачку денег купюрами по 50 рублей. Затем они скрылись с места происшествия.

Он видел, что по дороге Несмиянов выбросил папку, в которой денег не оказалось. Ими было похищено 16 тысяч 300 рублей, которые они поделили поровну. Китайские юани, остались у Несмиянова. С целью сокрытия следов преступления, он разобрал ружье, из которого был убит китаец, затем деревянные части сжег, а ствол и замок ружья выбросил в реку Унда.

Несмиянов в судебном заседании дал аналогичные показания.

В подтверждение вины осужденного суд сослался на показания потерпевших Чжан Шоу Цзюнь, Дяо Чжао Ин и Ван Юй Лань об обстоятельствах совершенного на них разбойного нападения, свидетелей Скажутиной о том, что Пичуев от нее мог узнать о времени отъезда китайцев на родину и Фроловой о том, что ее сожитель Несмиянов рассказал ей, что Пичуев предложил ему совершить ограбление торговцев из Китая, а вечером 7 мая 1998 года передал ей восемь тысяч рублей, сказав, что эти деньги отобраны у китайцев.

Кроме этого вина осужденных подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела в частности протоколами осмотра места происшествия и автомашины, заключением судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений у потерпевших, выводами судебно-криминалистических и трассологической экспертиз.

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины Пичуева и о квалификации преступлений, судебная коллегия считает, что назначенное ему наказание соответствует тяжести совершенного им преступления и данным характеризующим его личность. Оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378,388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 27 апреля 2001 года в
отношении **ПИЧУЕВА ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВИЧА** оставить без
изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:

СПРАВКА: Пичуев содержится ИЗ-75/1 г. Читы

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

42-002-2

10

Копии определения направлены:

1. Начальнику Урсс. ИЗ-75/1 г. Читы
в отношении Пичуева Е.Н.

и Прокурора РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года в 10 часов

Генеральной Прокуратурой РФ