

И

Председательствующий:
Коврижных Ю.И.

Дело №56-001-100.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Вячеславова В.К.
судей Русакова В.В. и Линской Т.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 июня 2002 года уголовное дело по кассационному протесту государственного обвинителя, по кассационным жалобам осуждённых Цицилина С.П. и Заблоцкого Ф.Ф, адвоката Емельянова В.В. на приговор Приморского краевого суда от 7 августа 2001 года, по которому

ЦИЦИЛИН СЕРГЕЙ ПАВЛОВИЧ, 3 апреля 1957 года рождения, уроженец г. Ганаевска Куйбышевской области, ранее судим: 1). 27 июня 1994 года по ч.2ст.144; ч.3ст.144УК РСФСР к трём годам лишения свободы, освобождён 4 марта 1997 года по отбытии срока наказания; 2). 8 декабря 1998 года по п.«в»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года; 3). 27 декабря 1999 года по п.«в»ч.3ст.158УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы

осуждён по п.п.«ж,и»ч.2ст.105УК РФ с применением ст.64УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ЗАБЛОЦКИЙ ФЁДОР ФЕЛИКСОВИЧ, 11 ноября 1971 года рождения, уроженец с. Вербовка Лижинского района Виницкой области, ранее не судим

осуждён по п.п.«ж,и»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Цицилин и Заблоцкий признаны виновными и осуждены за убийство Рудицы А.Н. 1963 года рождения, совершённое из хулиганских побуждений, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 1 мая 1999 года в с. Чернышевка Анучинского района Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Цицилин и Заблоцкий вину признали частично.

В кассационном протесте поставлен вопрос об изменении приговора в части юридической квалификации действий осуждённых и правильности исчисления срока наказаний Цицилину. По мнению автора протеста, суд не вправе был квалифицировать действия осуждённых по п.«и»ч.2ст.105УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство из хулиганских побуждений, поскольку в прениях государственный обвинитель просил об исключении данного пункта из обвинения Цицилина и Заблоцкого. Кроме того, срок наказания Цицилину следует исчислять с учётом отбытого им наказания по предыдущему приговору.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Заблоцкий просит назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы, указывая на то, что сговора на убийство у него не было; после распития спиртных напитков он, опасаясь угроз со стороны Цицилина, согласился с предложением последнего повесить потерпевшего;
- осуждённый Цицилин просит исключить из приговора указание об осуждении по п.«и»ч.2ст.105УК РФ как убийство из хулиганских побуждений, поскольку материалами дела установлено, что потерпевший систематически издевался над своей женой, неоднократно высказывал в её адрес угрозы; просит зачесть ему в срок отбытия наказания время нахождения под стражей;
- адвокат Емельянов в интересах осуждённого Заблоцкого просит об отмене приговора и направлении дела на новое расследование или новое рассмотрение, ссылаясь на неполноту предварительного следствия, а также наличия оснований для предъявления Цицилину дополнительного обвинения по ст.119УК РФ, предусматривающей ответственность за угрозу убийством, поскольку действия Заблоцкого, согласившегося с предложением Цицилина об убийстве, были вынужденными; кроме того, суд должен был исключить из обвинения Заблоцкого и Цицилина п.«и»ч.2ст.105УК РФ, так как

государственный обвинитель отказался в судебном заседании от обвинения в этой части.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Цицилина и Заблоцкого, поддержавших доводы кассационных жалоб, заслушав заключение прокурора Шаруевой М.В, поддержавшей протест и просившей приговор суда изменить, по основаниям изложенным в протесте, обсудив доводы кассационного протеста и жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Вина осуждённых Цицилина и Заблоцкого в убийстве материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Цицилин и Заблоцкий не отрицали того обстоятельства, что договорившись повесить Рудица, осуществили задуманное. Взяв Рудицу под руки, отвели в кладовку, где Цицилин поднимал Рудицу за талию, а Заблоцкий пытался одеть петлю на шею, но не смог, после чего поменялись местами и Цицилин накинул петлю на шею Рудице, оставив последнего повисшим на верёвке.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Цицилина и Заблоцкого в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что труп Рудица находится в подвешенном состоянии на капроновой верёвке.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Рудицы наступила в результате механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания шеи петлёй при повешении, что подтверждается наличием странгуляционной борозды, образовавшейся под воздействием собственного тела. Не исключена возможность двукратного наложения петли на шею, о чём свидетельствует осаднение кожи в виде полос, достигающих до угла рта, а затем шеи.

Из показаний потерпевшего Рудицы в судебном заседании явствует, что в октябре 2000 года он посетил кладбище, где похоронен брат и со слов Заблоцкой ему стало известно о том, что брата убили родственники.

Виновность Цицилина и Заблоцкого в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Цицилина и Заблоцкого в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, верно квалифицировав их действия по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым исключить из приговора указание суда об осуждении Цицилина и Заблоцкого по п.«и»ч.2ст.105УК РФ, поскольку как видно из протокола судебного заседания

участвовавший в деле государственный обвинитель отказался от поддержания обвинения в этой части, подтвердив, что убийство совершено группой лиц по предварительному сговору на почве личных неприязненных отношений.

В соответствии со ст.123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Этот принцип в уголовном судопроизводстве означает прежде всего строгое разграничение судебной функции разрешения дела и функции обвинения. Суд вправе устанавливать виновность лица лишь при условии, если доказывают её органы и лица, осуществляющие уголовное преследование. Учитывая, что суд, рассматривая уголовные дела, осуществляет исключительно функцию отправления правосудия и не должен подменять органы и лиц, формирующих и обосновывающих обвинение, то неустранимые сомнения в виновности обвиняемого в силу ст.49 Конституции РФ толкуются в пользу последнего.

Таким образом, если органы уголовного преследования не смогли доказать виновность Цицилина и Заблоцкого в убийстве из хулиганских побуждений, то это должно приводить к постановлению обвинительного приговора, констатирующего виновность указанных лиц в той части обвинения, которое поддержано государственным обвинителем в судебном заседании, то есть по п.«ж»ч.2ст.105 УК РФ как убийство группой лиц по предварительному сговору.

Выводы суда о наличии у Цицилина предварительного сговора с Заблоцким на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Цицилина и Заблоцкого в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, поскольку соответствуют согласованным и совместным действиям Цицилина и Заблоцкого при совершении убийства.

Доводы адвоката и осуждённого Заблоцкого в кассационных жалобах о том, что он участвовал в убийстве потерпевшего под влиянием страха и психического принуждения со стороны Цицилина являются несостоятельными и противоречат материалам дела. В период предварительного следствия Заблоцкий пояснял, что Цицилин ему никак не угрожал. О наличии каких-либо угроз Заблоцкому, принуждении его к совершению убийства Цицилин не давал показаний. Как следует из материалов дела, у Цицилина имелся предварительный сговор с Заблоцким на совершение убийства, при его совершении Заблоцкий совершал активные действия, после совершения преступления о происшедшем в органы милиции не сообщил. Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют, как об отсутствии угроз в отношении Заблоцкого, так и об отсутствии психического принуждения к совершению убийства.

Наказание назначено Заблоцкому и Цицилину в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех

конкретных обстоятельств дела. Несмотря на исключение из осуждения Цицилина и Заблоцкого по п.«и»ч.2ст.105УК РФ квалифицирующего признака – «хулиганские побуждения» с учётом того, что объём преступных действий, совершённых Цицилиным и Заблоцким и данные о их личности оставлены без изменения, а наказание назначено Заблоцкому минимальное, а Цицилину – без учёта правил ч.2ст.68УК РФ (назначение наказания при особо опасном рецидиве) оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым зачесть Цицилину в срок отбытия наказания время нахождения его под стражей с 21 июля 1999 года.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательства и надлежащим образом мотивированы.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Приморского краевого суда от 7 августа 2001 года в отношении Цицилина Сергея Павловича, Заблоцкого Фёдора Феликсовича изменить: исключить из приговора указание суда об осуждении каждого по п.«и»ч.2ст.105УК РФ.

Зачесть Цицилину С.П. в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 21 июля 1999 года.

В остальной части тот же приговор в отношении Цицилина С.П. и Заблоцкого Ф.Ф. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённые Цицилин С.П. и Заблоцкий Ф.Ф. содержатся в СИЗО №1 г. Челябинска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

12

56-001-100

Копии определения направлены:

1 Начальнику Упр. ИБ - 49/12 Крайбюро
в Отдел Уголовной С.П. и Экологического
и Прокур 99

2 Дело отправлено « » 2002 года И.И. Пили
Красноярский кр