

Председ. судебной коллегии обл. суда
Окороков Ю.С.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Линской Т. Г.
Судей Верховного Суда РФ Хлебникова Н. Л. и Русакова В. В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 года дело по кассационным жалобам адвокатов Тивелевой И. Г. и Ценовой В. В. на приговор Кемеровского областного суда от 9 октября 2001 года, которым, -

ТОЛСТОВ АНТОН ВАЛЕРЬЕВИЧ 11 июня
1984 года рождения, уроженец р.п. Тяжин Кемеровской области, не имеющий определенного места жительства и занятий, не судимый, -

Осужден: по ст. 105 ч. 2 п.п. "а, д, ж, з, н" УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 3 п.п. "в" УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы; по ст. ст. 33 ч. 4 и 167 ч. 2 УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения 10 (десяти) годам лишения свободы в воспитательной колонии.

МИНИХАНОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ 20
декабря 1985
года рождения, уроженец г. Томска, не судимый. -

Осужден с применением ст. 64 УК РФ по ст. 105 ч. 2 п.п. "а, д, ж, з" УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 3 п. "в" УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы; по ст. 167 ч. 2 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения по совокупности преступлений к 9 (деяти) годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Линской Т. Г., заключение прокурора Соломоновой В. А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Миниханов и Толстов осуждены за разбойное нападение, совершенное на Спирина и Манохова по предварительному сговору группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, Толстовым и с применением предметов, используемых в качестве оружия. Толстов и Миниханов признаны виновными так же в умышленном убийстве выше указанных потерпевших, совершенном с особой жестокостью, группой лиц, в процессе разбоя, а Толстов и в совершении умышленного убийства Никишкина на почве личной неприязни к нему. Миниханов, кроме того, осужден за умышленное повреждение и уничтожение чужого имущества путем поджога, а Толстов, за подстрекательство его к совершению указанного преступления.

Преступления ими совершены в г.Березовский Кемеровской области 16 февраля и 13 апреля 2001 года при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании

Толстов признал себя виновным частично. Он показал, что 16 февраля 2001 года он оказался очевидцем тому как Никишкин кулаками бил его мать. Сначала он попытался защитить мать от Никишкина, но не смог. Тогда он схватил с комода ножницы и воткнул их в шею Никишкина. Потерпевший вытащил ножницы из раны. Он испугался и чтобы остановить кровь, он дал Никишкину простынь закрыть рану, а сам и пошел вызывать скорую помощь. Однако в пути следования он понял, что Никишкин умер, поэтому вернулся в дом. Он принял меры к уничтожению следов преступления. На следующий день утром, вместе с матерью, он спрятал труп в снегу. 13 апреля 2001 года он, вместе с Минихановым и Кривовым распивал спиртные напитки в доме Спирина совместно с хозяином дома и Маноховым. Зная о том, что Спирин получил пенсию, он предложил Миниханову и Кривову, забрать у Спирина деньги. Они согласились с его предложением. Дальнейшие события в связи с сильным алкогольным опьянением помнит плохо. Помнит, что началась драка, что Спирина и Манохова били все. Удары потерпевшим наносились в различные части тела, куда придется, в том числе и по лицу. При этом они все требовали деньги у Спирина. Помнит, что он пинал Спирина, а затем забрал у него из кармана одежды около 250 рублей. Когда они уходили с места происшествия, ему казалось, что Спирин шевелился. Какими, конкретно, предметами наносились удары, и как был совершен поджог дома, он не помнит. Однако свои показания, данные им в период расследования дела, считает достоверными.

Миниханов признал себя виновным частично. Он показал, что после распития спиртного Толстов хотел уложить Спирина и Манохова спать. После чего он, Минахов, должен был забрать у Спирина деньги из кармана, из кармана его одежды. Однако он отказался от этого предложения. После этого Толстов стал избивать Спирина и Манохова в связи с тем, что они отказывались спать.

Потерпевшим он наносил удары по лицу и пнул каждого живот. После того как он и Кривов зашли в дом с улицы, Толстов позвал их и сказал чтобы они тоже избивали потерпевших, так как у них есть деньги. Кривов стал наносить удары Спирина кулаком по лицу, а лежавшему на полу Манохову - ногами по телу, требуя выдачи деньг. Он, опасаясь осуществления высказанной Толстовым угрозы, обшарил карманы, висевшей в шкафу и нашел 4 рубля, которые отдал Толстову. Затем он обыскал одежду Спирина и Мелехова, но ничего не обнаружил при них. После этого, по предложению Кривова, он стал бить потерпевших. Он наносил им удары ногой и рукой по телу, в том числе в область почек и головы. После него потерпевших избивали Толстов и Кривов. Кривов и Толстов наносили удары деревянной ножкой от стола. Затем Кривов предложил Толстову поджечь дом. Когда Кривов и Толстов вышли из дома, то дом загорелся.

В кассационных жалобах:

Адвокат Ценева В. В. в защиту интересов осужденного Толстова просит по эпизоду связанному с причинением телесных повреждений Никишкину, повлекших его смерть, переквалифицировать действия осужденного на ст. 108 ч. 1 УК РФ. В жалобе высказывается мнение, что суд дал неправильную оценку показания осужденного, о том, что он защищал мать от нападения со стороны потерпевшего и не давал отчета своим действиям, поэтому не помнит их. Также, по мнению адвоката, суд неправильно квалифицировал действия осужденного по ст. 162 ч.3 УК РФ, как совершение разбойного нападения, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Поскольку умыслом осужденных не охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших, умысел на убийство возник уже в процессе разбоя. Кроме того, адвокат полагает, что в части осуждения Толстова по ст. ст. 33 ч. 4 и 167 ч. 2 УК РФ приговор подлежит отмене с прекращением дела производством в связи с отсутствием в деле достаточных доказательств вины Толстова. Адвокат считает, что показания Кривова о том, что Толстов являлся подстрекателем поджога, не могут быть признаны достаточным доказательством вины Толстова. Поскольку указанный свидетель страдает умственной отсталостью. При решении вопроса о наказании Толстова, по мнению адвоката, суд не учел в достаточной степени все обстоятельства, смягчающие наказания и назначил ему чрезмерно суровое наказание. При этом суд, несмотря на то, что список обстоятельств, отягчающих наказание является исчерпывающим, сослался в приговоре на ряд обстоятельств, которые, иначе, как отягчающие нельзя рассматривать.

Адвокат Тивелева И. Г. в защиту интересов Миниханова просит об отмене приговора с прекращением дела производством в части осуждения Миниханова по ст. 167 ч. 2 УК РФ. По обстоятельствам, изложенных в предыдущей жалобе. Адвокат полагает недоказанной вину Миниханова в совершении указанного преступления. По мнению адвоката, собранными по делу доказательствами не опровергнуты показания осужденного о его непричастности к поджогу дома. При обсуждении вопроса о наказании Миниханова адвокат просит учесть, что преступление им совершено впервые в несовершеннолетнем возрасте, что вину свою он признал и раскаялся в преступлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Толстова и Миниханова материалами дела подтверждена и их его действиям судом дана правильная юридическая оценка.

Из показаний свидетеля Мельник-матери осужденного видно, что в день происшествия она, после распития спиртного, поссорилась и подралась со своим сожителем и сын увидел это. В его присутствии сожитель ударил ее по лицу и она заплакала. Через некоторое время она услышала как сын сказал сожителю, что он сбегает за «скорой» и увидела, что ее сожитель ранен. Вскоре Никишкин умер. Когда сын вернулся, он убрал следы крови, а труп, по ее предложению, они спрятали в снегу.

Из протоколов осмотра места происшествия видно, что труп Никишкина был обнаружен в месте указанном осужденным и Мельниковой со следами насильственной смерти. На месте указанном Толстовым были обнаружены ножницы.

Данные, отраженные в акте судебно-медицинской экспертизы полностью соответствуют показаниям осужденного об обстоятельствах причинения им Никишину телесного повреждения повлекшего его смерть.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о переквалификации действий Толстова в части осуждения его за причинение смерти Никишкину. Поскольку ни показания осужденного, ни показания свидетеля Мельниковой - очевидца преступления не давали суду оснований для вывода о том, что, на момент совершения преступления, что-либо угрожало жизни и здоровью Толстова со стороны потерпевшего, или о том, что Толстов, на момент инкриминируемого ему деяния, он не мог давать отчета своим действиям и руководить ими. Давая оценку показаниям осужденного, суд в приговоре привел подробное обоснование своих выводов в этой части.

О наличии у Толстова умысла на убийство Никишкина свидетельствует сам характер его действий и орудие преступления.

По эпизоду связанному с причинением смерти Спирину и Манохову, вина осужденных, помимо их собственных показаний, полно приведенных в приговоре, данных ими, как в период расследования дела, так и в судебном заседании,

подтверждена рядом других, исследованных в судебном заседании доказательств.

Содержащиеся в деле показания участников преступления свидетельствуют о том, что они прямо уличали друг друга в совершении разбойного нападения и убийстве потерпевших. Именно, их показания, после проверки их, позволили органам следствия и суду установить фактические обстоятельства преступления, изложенные в приговоре.

Дав оценку всем собранным по делу доказательствам, суд обоснованно признал достоверными показания свидетеля Кривова, уголовное дело, в отношении которого прекращено в связи с тем, что он не достиг возраста, установленного законом для привлечения его к уголовной ответственности. Из его показаний усматривается, что после распития спиртного Толстов стал требовать у Спирина его пенсию, под угрозой убийством. Потом Толстов стал бить лежавшего на кровати Спирина, нанося ему удары руками и ногами по лицу. Наносил удары ногами и руками Спирина и Миниханов. Он и Миниханов избивали руками и ногами, лежащего на полу, Манохова. Толстов также наносил Манохову удары руками и ногами по туловищу и по голове. Он видел, как Толстов сломал стол и ножкой от стола бил Спирина по голове и туловищу. Потом Миниханов, этой же ножкой от стола, наносил удары Манохову по телу. Толстов стулом наносил удара по голове Спирина. Он слышал, как и Миниханов требовал деньги у Спирина, видел, как он искал деньги в шкафу. Потом Толстов нашел в кармане брюк Спирина деньги. После того как они перестали избивать потерпевших, Миниханов разбросал в доме вещи, перевернул стол, затем Толстов и Миниханов подожгли газеты. Когда они вышли из дома, Толстов, как и обещал, дал ему и Миниханову деньги со словами благодарности за помощь. Он и Миниханов согласились из-за денег. После совершенного преступления Толстов требовал чтобы он взял на себя всю ответственность и при этом запугивал его. Он опасался осуществления угроз Толстова и поэтому в период расследования дела оговорил себя, показав, что это он наносил удары потерпевшему ножкой от стола и что он поджог дом. Только после освобождения следственного изолятора, когда он мог не опасаться осуществления угроз, высказанных Толстовым он дал правдивые показания.

Оценив вышеприведенные показания свидетеля в совокупности с другими доказательствами по делу, суд признал их достоверными только в той части которая нашла свое подтверждение в других материалах судебного следствия, в том числе и показания осужденного Толстова.

В подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей Кривовой, Ковалева, на протоколы осмотра места происшествия и вещественных доказательств, выводы проведенных по делу судебно психолого-психиатрических экспертиз, на акт о пожаре, на выводы судебно-

медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений у потерпевших и о причине их смерти и выводы судебно-биологической экспертизы, выявившей на одежде осужденных следы крови, сходной по групповым свойствам с кровью потерпевшего Манохова.

Признав доказанной вину осужденных в умышленном причинении смерти обоим потерпевшим, суд при решении вопроса о квалификации их преступных действий, обоснованно пришел к выводу о том, что убийство потерпевших было совершено в процессе разбойного нападения на них. Показания самих осужденных, а так же, находившегося вместе с ними, на месте происшествия, показания Кривова, позволили суду сделать правильный вывод о том, что осужденные заранее договорились о совершении разбойного нападения с целью завладения деньгами, полученными Спириным в качестве пенсии. Они требовали выдачи им денег, применяя угрозы убийством и физическое насилие, Толстов для нанесения телесных повреждений потерпевшим использовал, в качестве оружия, деревянную ножку от стола. Затем, убив потерпевших, осужденные завладели этими деньгами и Миниханов, при подстрекательстве Толстова, совершил поджог дома.

Судебная коллегия не может признать состоятельными доводы кассационной жалобы адвоката о том, что умыслом осужденных, требовавших у потерпевших деньги и наносивших им при этом множество телесных повреждений, не охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших.

В приговоре суд привел подробное обоснование своих выводов и в части доказанности вины осужденных и в части квалификации преступления. Не согласиться с выводами суда у судебной коллегии не имеется оснований.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что приведенные в кассационных жалобах доводы о переквалификации действий Толстова и об отмене приговора с прекращением дела производством в части осуждения Миниханова за поджог, а Толстова за подстрекательство к этому преступлению, противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Наказание осужденным назначено в соответствии с законом с учетом повышенной общественной опасности преступления характеризующих личность каждого из них. При решении этого вопроса суд учел обстоятельства, смягчающие ответственность осужденных, в том числе и те, на которые содержатся ссылки в жалобах. Поэтому оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия так же не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Кемеровского областного суда от 9 октября 2001 года в отношении
ТОЛСТОВА АНТОНА ВАЛЕРЬЕВИЧА и **МИНИХАНОВА СЕРГЕЯ**
АЛЕКСАНДРОВИЧА оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

СПРАВКА: осужденные содержатся
В Учреждении ИЗ-1 гор. Кемерово

Копии определения направлены:

1. Начальнику

*Упр. ИС-42/1 г. Кемерово в
относ осужд. Толстова А.В. - Миниханова С.А.*

2. Прокурат. РФ

2. Дело отправлено « _____ »

200 *1* года

*в 1-ю ин. инст
в Кемеровский обл. суд*