

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Бурова А.А., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **2 июля 2002 года** в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Колесникова И.Н. на приговор Белгородского областного суда от 1 апреля 2002 года, по которому

Колесников Игорь Николаевич 1963 года рождения, уроженец пос. Октябрьский Белгородского района Белгородской области, не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ на 14 лет; по ст.30 ч.3, ст.132 ч.2 п. «б» УК РФ на 4 года 6 месяцев; по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По настоящему делу также осуждены Муравьев А.Н. и Харюченко С.А., приговор в отношении которых не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Колесников признан виновным в нанесении побоев, покушении на мужеложство и умышленном причинении смерти Мелконяну А.Л. группой лиц.

Преступления совершены 16 и 18 октября 2001 года на территории Белгородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Колесников, выражая свое несогласие с приговором, утверждает, что покушение на изнасилование потерпевшего он не совершал, умысла на совершение акта мужеложства у него не было, сделать это он никому не предлагал, а одежда с потерпевшего слетела в процессе драки. Не отрицая факт причинения ножевых ранений потерпевшему, вместе с тем указывает, что умысла на его убийство у него не было. Считает, что вывод суда о наличии в его действиях признака предварительного сговора группой лиц является неправильным, поскольку он и Муравьев наносили потерпевшему удары ножом каждый в отдельности. По его мнению, поскольку эксперты не установили от какого повреждения наступила смерть потерпевшего, то его действия следует квалифицировать как нанесение телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего. Полагает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Ссылаясь на то обстоятельство, что на его иждивении находятся малолетние дети, наличие у него заболевания туберкулезом, просит применить к нему ст.64 УК РФ и снизить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Колесникова в совершении инкриминируемых ему деяний основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Харюченко, данных в судебном заседании, следует, что 16 октября 2001 года вместе с Колесниковым они пришли в дом к Сухоиванову, где находился Мелконян, с которым они находились в неприязненных отношениях, и нанесли тому удары по телу и голове. 18 октября 2001 года Колесников предложил ему и Муравьеву побить Мелконяна и «опустить» его, т.е. совершить акт мужеложства. Втроем они стали бить Мелконяна, который сильно сопротивлялся, скинули его с кровати на пол, сняли с него штаны и трусы. Он видел, что Муравьев сделал два резких движения в сторону Мелконяна.

Из показаний осужденного Муравьева, данных в судебном заседании, следует, что Колесников предложил ему и Харюченко разобраться с Мелконяном, «опустить» и «трахнуть» его. Втроем они зашли в дом и стали бить находившегося на кровати Мелконяна руками и ногами, после чего он (Муравьев) нанес Мелконяну удары ножом по шее.

Факт причинения Мелконяну ножевых ранений не отрицает и сам осужденный Колесников.

Признавая показания осужденных Харюченко и Муравьева достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Сухоиванова, Колесниковой Н.И., Спиридонова; протоколу осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен труп Мелконяна с признаками насильственной смерти. При этом нижняя часть тела Мелконяна была оголена; заключениям биологической экспертизы о том, что на куртке и туфлях Колесникова, а также в его подногтевом содержимом пальцев рук и на изъятом при осмотре домовладения Колесникова ноже обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Мелконяна; акту судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Мелконяна и причине его смерти.

Доводы осужденного Колесникова об отсутствии у него умысла на совершение акта мужеложства и убийство потерпевшего опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Оснований не доверять показаниям осужденных Харюченко и Муравьева, данным в судебном заседании, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все доказательства, положенные в основу приговора, получены в соответствии с законом.

Квалификация действий Колесникова по ст.105 ч. 2 п.п. «ж,к»; ст.30 ч.3, ст.132 ч.2 п. «б», ст.116 УК РФ является правильной.

Поскольку смерть потерпевшего наступила в результате совместных действий осужденных Колесникова и Муравьева, которые нанесли Мелконяну множественные удары ножом в жизненно важные органы (грудь, шею), суд правильно указал, что убийство совершено группой лиц и о наличии у Колесникова прямого умысла на убийство потерпевшего.

Наказание Колесникову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, на которые ссылается в жалобе осужденный, судом учтены.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного не имеется.

Руководствуясь ст.378 УПК РФ, судебная коллегия
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда от 1 апреля 2002 года в отношении **Колесникова Игоря Николаевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signatures]

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

[Handwritten signature]

Справка: осужденный Колесников содержится
в учреждении – 31/1 г. Белгорода

11 ж

57-002-22

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Учр. №3-31/1 г. Белгорода
(308000) в отн. Колесникова И.Н.

2. В Пр-ру РФ

3. Дело отправлено « . . . »

2002 года

в Белогорский окр в 2 томах