



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50Г02-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Корчашкиной Т.Е.
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2002 г. кассационную жалобу Солодовникова В.Л., Кузнецова В.Н. и Никифорова В.Н. на решение Омского областного суда от 17 мая 2002 г. по делу об обжаловании ими действий и решений Избирательной комиссии Омской области, окружной избирательной комиссии по Кировскому избирательному округу № 16 г.Омска и председателей этих комиссий, признании выборов недействительными и отмене регистрации кандидата в депутаты и решения избирательной комиссии об итогах голосования и результатах выборов.

Заслушав доклад судьи Василевской В.И.,

у с т а н о в и л а :

Солодовников В.Л., бывший кандидат в депутаты Законодательного Собрания Омской области по Кировскому избирательному округу № 16 г.Омска и областное общественное объединение Омское региональное общественное политическое движение (ОРОПД) «Трудовая Сибирь» – избирательное объединение, выдвинувшее Солодовникова кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Омской области, обратились в Омский областной суд с жалобой (заявлением) на действия и решения Избирательной комиссии Омской области, окружной избирательной комиссии по Кировскому избирательному округу № 16 г.Омска об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области Андрушко С.В., отмене решения окружной избирательной комиссии об итогах голосования и результатах выборов.

Допущенные по мнению заявителей в ходе избирательной кампании нарушения: не включение в избирательные бюллетени дополнительных сведений о кандидате Солодовникове о роде его занятий и деятельности, отражающих его творческий путь и характер деятельности, недостатки в работе 14 участковых избирательных комиссий (отсутствие документов, удостоверяющих личность, списки членов комиссий не заверены и т.п.), а также отсутствие даты составления уведомления о начале сбора подписей в поддержку кандидата в депутаты Андрушко повлекли нарушение избирательных прав граждан и Солодовникова, умаляют его честь, достоинство и деловую репутацию, то есть, причинение морального вреда, на компенсации которого в сумме 260.000 руб. настаивали заявители.

Решением Омского областного суда от 17 мая 2002 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявители просят об отмене решения по мотивам нарушения избирательного законодательства и направлении дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.



Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, находит решение суда законным и не подлежащим отмене по доводам кассационной жалобы по следующим основаниям.

Вывод суда об отсутствии предусмотренных избирательным законодательством нарушений в ходе избирательной кампании по выборам депутата в Законодательное Собрание Омской области по Кировскому избирательному округу № 16 является правомерным, основанным на правильном применении и толковании положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и закона Омской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Омской области».

Достоверных и бесспорных доказательств того, что со стороны избранного депутата Андрушко С.В. и избирательной комиссии были допущены нарушения, не позволяющие с достоверностью определить результаты голосования и волеизъявления избирателей, Солодовниковым В.Л. на основании ст.50 ГПК РСФСР не представлено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом судебного обсуждения и исследования, выводы суда по ним мотивированы, соответствуют имеющимся в деле доказательствам и оснований для признания их неправильными не установлено.

Утверждение кассаторов о том, что суд не дал правовой оценки по ряду названных ими нарушений, не основано на материалах дела и опровергается текстом решения.

Что касается неправомерности действий участковых избирательных комиссий, то рассмотрение этого вопроса к полномочиям областного суда по первой инстанции в силу п.4 ст.115 ГПК РСФСР не относится.

Таким образом, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

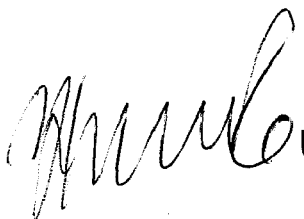


На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.294, 311, п.1 ст.305
ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

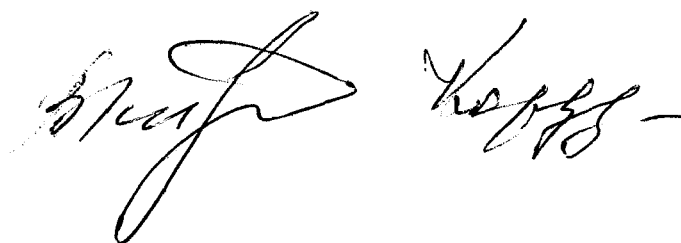
определила:

решение Омского областного суда от 17 мая 2002 г. оставить без из-
менения, кассационную жалобу Солодовникова В.Л., Кузнецова В.Н. и Ни-
кифорова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

