



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в судебном заседании 24 сентября 2002 г.
частную жалобу представителя фирмы «Инелко (Холдингс) Лтд» Жениной
М. А. на определение Московского городского суда от 14 августа 2002 г., ко-
торым прекращено производство по делу по ходатайству фирмы «Инелко
(Холдингс) Лтд» о выдаче исполнительного листа на основании решения
Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промыш-
ленной палате России от 31 марта 1998 г. и по ходатайству культурного цен-
тра Украины в г. Москве об отмене этого решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечае-
ва В. И., объяснения представителя фирмы «Инелко (Холдингс) Лтд» Жучко-
вой Б. М. и представителя культурного центра Украины в г. Москве Бабикова
А. А., исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Тор-
гово - промышленной палате России от 31 марта 1998 г. взыскано с культур-
ного центра Украины в г. Москве в пользу фирмы «Инелко (Холдингс) Лтд»
1 950 028 долларов США долга, а также 15 770 долларов США в возмещение
расходов по арбитражному сбору и 9 000 долларов США в возмещение из-
держек истца по ведению дела.

Фирма «Инелко (Холдингс) Лтд» обратилась в Московский городской
суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа на основании приведён-
ного решения коммерческого арбитражного суда.

Не согласившись с данным ходатайством, культурный центр Украины в
г. Москве заявил в суде ходатайство об отмене решения указанного третей-
ского суда.

В связи с введением в действие нового Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации суд назначил на 14 августа 2002 г. рассмот-
рение вопроса о передаче настоящего дела в арбитражный суд с согласия
истца или прекращении производства по делу в случае его несогласия на пе-
редачу дела в арбитражный суд.

Так как стороны в судебное заседание не явились и не сообщили суду о своем согласии на передачу дела в арбитражный суд, городской суд вынес приведенное выше определение.

В частной жалобе представитель фирмы «Инелко (Холдингс) Лтд» Женина М. А. просит отменить это определение, ссылаясь на то, что о рассмотрении судом указанного вопроса фирме стало известно 16 августа 2002 г.; фирма согласна на передачу дела в арбитражный суд. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия находит определение суда подлежащим отмене.

В соответствии с ч. 2 ст. 116 ГПК РСФСР лицам, участвующим в деле, и представителям повестка должна быть вручена с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для своевременной явки в суд и подготовки к делу.

Между тем, как видно из содержания частной жалобы и приобщенных к частной жалобе ксерокопий повестки и конверта, фирма «Инелко (Холдингс) Лтд» была несвоевременно извещена о судебном заседании. В результате, она не смогла направить в судебное заседание 14 августа 2002 г. своего представителя.

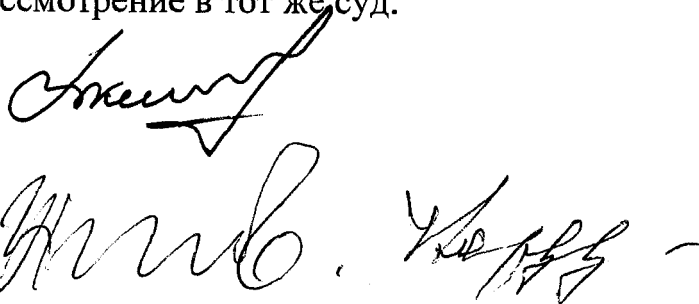
При таких обстоятельствах коллегия считает определение суда подлежащим отмене.

Руководствуясь ст. ст. 316 и 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить определение Московского городского суда от 14 августа 2002 г. и передать вопрос на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:
Судьи:



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ