



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И.Федина

членов коллегии: Н.П.Пелевина
Г.В.Манохиной

с участием прокурора: А.В. Федотовой

рассмотрела в судебном заседании от 22 января 2002 года гражданское дело по жалобе ООО «Виноградные вина» о признании частично недействительным приказа ГТК РФ от 09 июня 2001 г. № 551 «О внесении изменений в приказ ГТК РФ от 15 декабря 2000 г. № 1170» по частной жалобе ООО «Виноградные вина» на определение судьи Верховного Суда РФ от 29 октября 2001 года, которым в принятии заявления отказано по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, заключение прокурора А.В. Федотовой, полагавшей определение судьи подлежащим отмене, Кассационная коллегия

установила:

ООО «Виноградные вина» обратилось в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 29 октября 2001 года заявителю отказано в принятии жалобы как не подлежащей рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе ООО «Виноградные вина» ставит вопрос об отмене судебного определения, ссылаясь на его незаконность, и рассмотрении дела в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия полагает определение судьи Верховного Суда РФ подлежащим отмене.

В соответствии со ст.116 ГПК РСФСР Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции, в частности, дела об оспаривании нормативных актов федеральных министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан.

Отказывая в принятии указанной выше жалобы, судья исходил из того, что требования заявителя по существу сводятся ко внесению в нормативный правовой акт Государственного таможенного комитета Российской Федерации предлагаемых заявителем изменений, что отнесено к исключительной компетенции органа, издавшего данный акт.

Однако, как следует из жалобы, адресованной на первую инстанцию Верховного Суда РФ, ООО «Виноградные вина» обратилось с требованием об оспаривании приказа ГТК РФ от 09 июня 2001 г. № 551 «О внесении изменений в приказ ГТК РФ от 15 декабря 2000 года № 1170 в части включения виноматериалов, получаемых без добавления этилового спирта. в прилагаемый к данному приказу Перечень алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, ввоз на территории России, которой может производиться только при условии представления таможенным органам организацией-импортером данной продукции копий лицензий, выдаваемых МНС России, на осуществление импорта, хранения и поставок алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции.

При этом заявитель сослался на ст., ст. 2, 18 Федерального Закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (принят Государственной Думой 17 декабря 1998 года), указав, что содержание указанных норм Закона позволяет сделать вывод о том, что для импорта, хранения и поставок сырья, полученного в результате спиртового брожения виноградного сусла, виноградных мезги либо плодового сока (виноматериалов) без добавления этилового спирта получение лицензии не требуется.

Учитывая, что доводы заявителя о том, что отнесение согласно приложению к указанному Приказу ГТК РФ виноматериалов без добавления этилового спирта к числу спиртосодержащей пищевой продукции, нарушает его гражданские права (поскольку требуется получение дополнительной

лицензии для импорта, хранения и поставок данного вида продукции), не были приняты во внимание при решении вопроса о возможности принятия жалобы ООО «Виноградные вина» к производству Верховного Суда РФ, вывод судьи о том, что заявителем фактически ставится вопрос о внесении изменений в нормативный правовой акт, преждевременен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2001 года отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

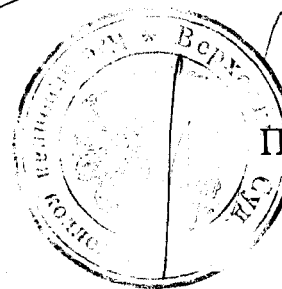
А.И.Федин

Члены коллегии:

Н.П.Пелевин

Г.В.Манохина

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Попова Ю.В.