

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-14948

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29 января 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 5 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу временного управляющего Некрасова Олега Сергеевича обществом с ограниченной ответственностью "Спецавтоматика"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2016 (судья Ведерников М.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 (судьи Гармаев Б.П., Титова И.А., Гончаров В.Я.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2017 (судьи Малюшин А.А., Стрельников А.И., Тутубалина Л.А.) по делу № А40-148669/2016,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Стройтранс-СК" к обществу "Спецавтоматика" о взыскании задолженности.

В заседании приняли участие временный управляющий общества "Спецавтоматика" Некрасов О.С. и конкурсный управляющий этим обществом - Деме П.Э., а также представители:

общества с ограниченной ответственностью "ГК РВ Инжиниринг" – Слесарева Е.В.,

общества с ограниченной ответственностью "Имидж Маркет" – Суслов А.Ю.,

общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом ТИНКО" – Белова Е.В.,

общества с ограниченной ответственностью "Нортхаус" – Андреева Н.Н., Иловайский А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 21.12.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия,

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, общество "Стройтранс-СК" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества "Спецавтоматика" задолженности по оплате выполненных работ.

В подтверждение факта выполнения работ истец сослался на договор подряда от 12.04.2014 № 2/1, заключенный между обществами "Спецавтоматика" (заказчиком) и "Союзспецавтоматика" (подрядчиком), и двусторонние акты приемки выполненных работ, подписанные заказчиком без каких-либо разногласий по объему и качеству.

По расчетам истца заказчик выполненные работы оплатил не полностью, долг составил 26 347 079,73 руб.

По договору от 08.02.2016 общество "Союзспецавтоматика" уступило обществу "Стройтранс-СК" право требования оплаты работ, выполненных по договору № 2/1.

Решением суда первой инстанции от 14.09.2016 иск удовлетворен. Суд руководствовался статьями 307-310, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия доказательств оплаты задолженности и признания иска ответчиком.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2016 по делу №А40-84576/2016 в отношении общества "Спецавтоматика" (далее – должник) введена процедура банкротства – наблюдение.

18.11.2016 общество "Стройтранс-СК" в рамках дела о банкротстве общества "Спецавтоматика" потребовало включить его требования, основанные на договорах подряда и цессии, в реестр требований кредиторов должника.

Не согласившись с судебным решением от 14.09.2016, временный управляющий должником и конкурсный кредитор должника (общество "ГК РВ Инжиниринг") обжаловали его в апелляционном порядке, сославшись на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35.

Заявители апелляционных жалоб настаивали на сомнительности обязательств, положенных в основу судебного акта. По их мнению, подрядных правоотношений не было, а задолженность создана искусственно (формально) с целью установления контроля в процедурах банкротства.

В подтверждение этой позиции заявители сослались на совокупность обстоятельств: аффилированность обществ "Спецавтоматика" и "Союзспецавтоматика", длительное отсутствие претензий от подрядчика к

заказчику вплоть до банкротства последнего, дефекты в исполнительной документации, представленной в суд, признание иска ответчиком без исследования обстоятельств спора и другие.

Заявители ходатайствовали перед судом о проведении судебной экспертизы с целью установления объема и стоимости работ, об истребовании документов, подтверждающих исполнение обществом "Союзспецавтоматика" данных работ, а также о приобщении документов, подтверждающих, что исполнителем указанных работ являлось общество "Спецавтоматика".

При рассмотрении апелляционных жалоб в судебном заседании суд апелляционной инстанции в удовлетворении указанных ходатайств отказал и принял постановление об оставлении судебного решения без изменения, апелляционных жалоб – без удовлетворения. Выводы апелляционного суда мотивированы тем, что заявители не доказали обстоятельств, указывающих на создание мнимой кредиторской задолженности, в то время как факт выполнения работ подтвержден безоговорочными актами об их приемке.

Суд округа постановлением от 23.06.2017 названные судебные акты оставил в силе, кассационные жалобы общества "ГК РВ Инжиниринг" и временного управляющего должником – без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными актами, временный управляющий должником обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просил их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель полагал, что реальные взаимоотношения в рамках заключенных сделок между указанными лицами не доказаны; отраженные в документах данные не позволяют установить существо, объем, стоимость выполненных работ.

Позиция заявителя сводилась к тому, что в условиях банкротства общества "Спецавтоматика" совокупность доводов, заявленных в апелляционном суде, позволяла усомниться в действительности взыскиваемой задолженности. Временный управляющий и конкурирующий кредитор ограничены в возможности по предоставлению доказательств мнимости сделки. Однако, несмотря на эти обстоятельства, апелляционный суд проигнорировал доводы временного управляющего и общества "ГК РВ Инжиниринг", отказал им в удовлетворении ходатайств, направленных на предоставление дополнительных доказательств, то есть не позволил реализовать им процессуальные права. Доказательства, обосновывающие позицию заявителя, не могли быть представлены в суд первой инстанции в силу объективных причин, в том числе и ввиду того, что стороны спора, по мнению заявителя, были заинтересованы в одном и том же исходе дела.

Заявитель полагал, что при наличии сомнений в достоверности актов выполненных работ общество "Союзспецавтоматика" без особых затруднений могло бы подтвердить факт выполнения подрядных работ иными косвенными доказательствами, на которые временный управляющий указывал в суде. В то же время апелляционный суд оставил эти доводы без внимания.

Заявитель не согласился и с выводами окружного суда, который посчитал, что апелляционный суд всесторонне и объективно исследовал имеющиеся в деле доказательства.

При таких обстоятельствах суды, по мнению заявителя, нарушили право на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в рамках дела о банкротстве требование о включении в реестр, а также право приводить новые доводы и представлять новые доказательства в обоснование своей жалобы (пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", далее – постановление № 35).

В судебном заседании Некрасов О.С., а также представители общества "ГК РВ Инжиниринг" и других кредиторов общества "Спецавтоматика" (обществ "Имидж Маркет", "Торговый Дом ТИНКО", "Нортхаус"), поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Конкурсный управляющий обществом "Спецавтоматика" просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, сославшись на достаточность доказательств выполнения работ обществом "Союзспецавтоматика" и задолженности общества "Спецавтоматика".

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как правило, судебный спор отражает конфликт между противоборствующими сторонами по поводу различной оценки ими обстоятельств тех или иных правоотношений и (или) применимым к ним нормам права. Результат разрешения судебного спора отражается в судебном акте.

Судебные акты, принимаемые арбитражными судами, должны быть законными, обоснованными и мотивированными (пункт 4 статьи 15 АПК РФ), что достигается, помимо прочего, выполнением лицами, участвующими в деле, обязанностей по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений (статьи 8, 9, 65 АПК РФ), а также выполнением арбитражным судом обязанности по оценке представленных доказательств и разрешению прочих вопросов, касающихся существа спора (статьи 71, 168-175, 271 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 16 АПК РФ на всей территории Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обладают свойством общеобязательности.

Вступившим в законную силу судебным актом, содержащим выводы по существу дела, ликвидируется спор и отношениям участников этого спора придается правовая определенность.

В деле о банкротстве на основании судебного акта, подтверждающего обоснованность требований кредитора к должнику, арбитражным судом выносится определение о включении указанных требований в реестр

требований кредиторов (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда "дружественный" с должником кредитор инициирует судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов. Подобные споры характеризуются предоставлением минимально необходимого набора доказательств, пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга, признанием сторонами обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п. В связи с тем, что интересы "дружественного" кредитора и должника совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на иные цели.

В то же время, подобными судебными актами могут нарушаться права кредиторов, конкурирующих с "дружественным" должнику и имеющих с ним противоположные интересы и, как следствие, реально противоположную процессуальную позицию.

Закон предоставляет право таким кредиторам, а также арбитражному управляющему, обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (пункт 3 статьи 16, пункт 24 постановления № 35).

По объективным причинам, связанным с тем, что конкурирующие кредиторы и арбитражный управляющий не являлись участниками правоотношений по спору, инициированному "дружественным" кредитором и должником, они ограничены в возможности предоставления достаточных доказательств, подтверждающих свои доводы. В то же время они должны заявить такие доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и "дружественным" кредитором.

Бремя опровержения этих сомнений лежит на последнем. При чем это не должно составить для него затруднений, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Таким образом, для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления № 35, пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016)).

Предъявление к конкурирующим кредиторам высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству кредиторов.

Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу пункта 3 статьи 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления

фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Вопреки указанным выше нормам, судебный акт, на основании которого с общества "Спецавтоматика" взыскана задолженность, принят без учета совокупности доводов конкурирующего кредитора (общества "ГК РВ Инжиниринг") и арбитражного управляющего о мнимости задолженности. Суд счел обстоятельства, на которые они ссылались, недоказанными, в то же время не позволил им реализовать в полной мере свои процессуальные права путем проведения судебной экспертизы по определению объема и стоимости работ, получения дополнительных доказательств (исполнительной документации по строительным работам), приобщения документов и т.п.

В силу того, что в суде первой инстанции заявители апелляционных жалоб участвовать не могли, доказательства могли быть ими представлены только в апелляционный суд. Однако, в удовлетворении соответствующих ходатайств апелляционный суд отказал.

Судебная коллегия полагает, что без оценки доводов конкурирующих кредиторов и арбитражного управляющего судебные акты, на основании которых требования общества "Стройтранс-СК" подлежат включению в реестр требований должника, не являются законными и обоснованными.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов конкурирующих кредиторов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 14.09.2016, а также постановления от 14.02.2017 и от 23.06.2017 по делу № А40-148669/2016 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2017 по делу № А40-148669/2016 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Корнелюк Е.С.

судья

Разумов И.В.