

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Похил А.И. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Кирсанова И.В. и адвоката Евграшкиной Ю.И. на приговор Пензенского областного суда от 22 февраля 2002 года, которым

КИРСАНОВ Игорь Викторович, 1971 года рождения
не судим, -

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ – к 13 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений – к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЛАЗУТКИНА Светлана Викторовна, 1968 года рождения
не судима, -

осуждена по ст.33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «а», «в», «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Кирсанов осужден за умышленное убийство, сопряженное с разбоем.

Лазуткина – за пособничество в грабеже.

В судебном заседании Кирсанов и Лазуткина вину признали частично.

В кассационных жалобах:

Осужденный Кирсанов просит оправдать его по стр.105 УК РФ, утверждая, что в убийстве он не виновен, а на ноги потерпевшей сел потому, что Мокроусов, угрожая, заставил его помогать ему держать потерпевшую.

Осуждение за разбой Кирсанов не оспаривает, просит учесть наличие у него троих малолетних детей и применить к нему положение ст.64 УК РФ.

Адвокат Евграшкина просит приговор в отношении Лазуткиной изменить, переквалифицировав ее действия на ст.316 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Доводы жалобы обоснованы тем, что она признавала себя виновной в способствовании сокрытия особо тяжкого преступления – разбоя и убийства, суд же в основу обвинения положил показания заинтересованных лиц Кирсанова и Афанасьевой и показания, признанного невменяемым, Мокроусова.

Свидетель Андреева также заинтересована в исходе дела, поскольку сама принимала участие в преступлении, но следственные органы не привлекли ее к ответственности.

Свидетель Потапова как указано в жалобе не сообщила соответствующим органам о совершении преступления, о котором ей было достоверно известно и поэтому ее показания надо было оценить критически.

Адвокат также указывает, что судом не учтены данные о личности Лазуткиной и назначенное ей наказание является суровым.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего приговор оставить без изменения, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Кирсанова и Лазуткиной в установленных судом преступлениях, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниями самих осужденных, не отрицавших фактические обстоятельства содеянного каждым из них;

показаниями осужденной по данному делу Афанасьевой; свидетелей Андреевой, Потаповой и других;

протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины Кирсанова и Лазуткиной, а также юридическая квалификация их действий являются правильной.

Доводы Кирсанова «об оправдании» его за убийство, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются показаниями самого Кирсанова, который в судебном заседании подтвердил, что вместе с Мокроусовым обматывал лицо потерпевшей скотчем, держал потерпевшую за ноги, вместе связали Баеву за ноги и руки «ласточкой» и положили ее в ванну вниз лицом.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила от механической асфиксии, возникшей в результате закрытия наружных дыхательных органов носа и рта и сдавливания органов шеи петлей.

Кирсанов также показал, что в период действий Мокроусова он удерживал потерпевшую за ноги.

При таких обстоятельствах, не имеется оснований к отмене приговора в части осуждения Кирсанова по ст.105 УК РФ.

Не может Судебная коллегия согласиться и с доводами адвоката о переквалификации действий Лазуткиной на ст.316 УК РФ.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Лазуткина предложила совершить открытое хищение имущества потерпевших.

Данное обстоятельство подтвердили Кирсанов, Афанасьева, а также свидетели Андреева и Потапова.

Суд дал соответствующую оценку доказательствам в их совокупности и обоснованно пришел к выводу о виновности Лазуткиной в пособничестве грабежа.

Оснований к переквалификации действий Лазуткиной на ст.316 УК РФ не имеется.

Наказание Кирсанову и Лазуткиной назначено с учетом требований закона.

Судом учтены смягчающие их ответственность обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в их кассационных жалобах.

Оснований к смягчению наказания Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 22 февраля 2002 года в отношении Кирсанова Игоря Викторовича и Лазуткиной Светланы Викторовны оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Каримов М.А.
судьи – Похил А.И. и Истомина Г.Н.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



А.И. Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ЯК-7/5 г. Пензы.
2. Начальнику учреждения ИЗ-58/1 г. Пензы
3. Дело отправлено «___» июня 2002 года в 4 томах + касс. в Пензенский областной суд.