

Председательствующий
Горбулин С.Б.

Дело № 48-002-129

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Журавлева В.А.
судей – Давыдова В.А. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 30 августа 2002 года кассационные жалобы осужденных Габидуллина Ф.Н., Габидуллина Т.Г., Биктимирова С.К., адвоката Шестакова В.М. на приговор Челябинского областного суда от 11 октября 2001 года, которым

ГАБИДУЛЛИН Фарит Габдулхаевич, родившийся 5 декабря 1972 года в г. Челябинске, судимый 24 сентября 1993 года по ст. 108 ч.1 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 28 августа 1996 года по отбытии наказания, -

осужден к лишению свободы на срок:

по ст. 146 ч.2 п. «в» УК РСФСР (в редакции от 3 декабря 1982 года, действовавшей с 1 января 1983 года по 5 марта 1993 года) – 8 лет с конфискацией имущества;

по ст. 102 п. «а» УК РСФСР – 11 лет.

На основании ст. 40 ч.1 УК РСФСР назначено 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества, а на основании ч.3 ст. 40 УК РФ путем поглощения наказания по приговору от 24 сентября 1993 года, назначено 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Он же осужден к лишению свободы на срок:

по ст. 30 ч.3, ст 105 ч.2 п. «н» УК РФ – 12 лет;

по ст. 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «з», «и», «к», «н» УК РФ – пожизненное лишение свободы;

по ст. 131 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ – 8 лет;
по ст. 132 ч.3 п. «в» УК РФ – 12 лет;
по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ – 5 лет;
по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ – 13 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 70 УК РФ назначено пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

ГАБИДУЛЛИН Тимур Габдулхаевич, родившийся 5 декабря 1972 года в г. Челябинске, судимый 15 апреля 1997 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в», «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 1 ноября 1997 года по отбытии наказания:

осужден:

по ст. 146 ч.2 п.п. «в», «в» УК РСФСР (в редакции от 18 февраля 1993 года) – к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст. 102 п. «а» УК РФ – к 11 годам лишения свободы.

На основании ст. 40 ч.1 УК РСФСР на основании ч.3 ст. 40 УК РСФСР назначено 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Он же осужден:

по ст. 131 ч.2 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы и
по ст. 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «к», «н» УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 20 лет, а на основании ст.70 УК РФ – 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

БИКТИМИРОВ Салават Кавирович, родившийся 12 февраля 1965 года в г. Бурено Кунашакского района Челябинской области, несудимый, -

осужден:

по ст. 131 ч.2 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «к» УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено пятнадцать лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 97 п. «г», ст. 99 ч.2 УК РФ Биктимирову С.К. и Габидуллину Т.Г. назначены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного лечения и наблюдения у психиатра.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Давыдова В.А., объяснения осужденных Габидуллина Ф.Г. и Биктимирова С.К., мнение прокурора Асанова В.А., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Габидуллин Т.Г., Габидуллин Ф.Г. и Биктимиров С.К. осуждены за изнасилование Александровой Н.В. и ее убийство, сопряженное с изнасилованием, совершенное с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, а первые двое еще и по признаку неоднократности преступления.

Кроме того, Габидуллин Т.Г. осужден за совершение разбойного нападения на Дементьева В.К. и его умышленное убийство из корыстных побуждений, а Габидуллин Ф.Г. осужден за совершение ряда преступлений, в т.ч. покушение на убийство Мужиповой С.В., убийство Малчанова А.В., Катуковой Н.П., Мальчиковой Н., Гречишкиной А.К., Абрамова С.И., Клекнер Л.В., Лукиной Н.В., совершенные при отягчающих обстоятельствах.

В судебном заседании Биктимиров С.К. виновным себя не признал, а Габидуллин Ф.Г. и Габидуллин Т.Г. вину признали частично.

Осужденный Габидуллин Ф.Н. в кассационных жалобах просит о пересмотре дела и, не оспаривая вины в убийстве Молчанова, покушении на убийство Мужиповой и в краже имущества Абдрахмановой, указывает на необоснованность осуждения по другим эпизодам обвинения, т.к. он этих преступлений не совершал. Что касается его признательных показаний, то они от него были получены в результате применения к нему

физического и психического насилия работниками милиции, вследствие чего он был вынужден оговорить и себя и других. Кроме того, допросы проводились без участия адвоката, что является нарушением уголовно-процессуального закона.

Предварительное и судебное следствие проведены поверхностно, с обвинительным уклоном, его доводы о невинности должным образом не проверялись. Не исследован в полной мере вопрос о его психическом состоянии, хотя он в течение длительного времени состоял на учете у психиатра, что давало основания для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

По мнению осужденного, дело рассмотрено незаконным составом, поскольку согласно ст. 35 УПК РСФСР, коллегия в составе судьи и двух народных заседателей рассматривает дела о преступлениях, за которые максимальное наказание является более строгим, чем 5 лет лишения свободы, но не превышает 15 лет лишения свободы. Кроме того, поскольку смертная казнь фактически не применяется, то и пожизненное лишение свободы, как альтернатива смертной казни, не может назначаться.

Осужденный Габидуллин Т.Г. в кассационных жалобах просит об отмене приговора и направлении дела на новое расследование, мотивируя тем, что преступлений он не совершал. Выводы суда о его виновности основаны на противоречивых доказательствах и объективно ничем не подтверждены.

В совершении разбойного нападения на Дементьева и его убийство он признал вину в результате применения к нему недозволенных методов ведения следствия. Его доводы о невинности судом не проверялись.

По эпизоду с Александровой выводы суда основаны на недопустимых доказательствах.

Биктимиров С.К. в кассационных жалобах просит об отмене приговора и прекращении производства по делу, указывая на то, что он осужден необоснованно, т.к. преступлений не совершал. В обоснование просьбы Биктимиров С.К. приводит свой анализ доказательств, на которые сослался суд и дает им свою оценку. Полагает, что выводы суда о его виновности основаны на недопустимых доказательствах: показаниях лиц, психическая полноценность которых вызывает сомнения, и показаниях, полученных с применением недозволенных методов ведения следствия. Полагает, что его процессуальные права при выполнении требований ст.

201 УПК РСФСР были нарушены, поскольку ему предоставили для ознакомления лишь том № 2, а не все материалы дела, как он просил. Необоснованно он был ограничен во времени и при ознакомлении с протоколом судебного заседания.

Адвокат Шестаков В.М. в защиту Биктимирова С.К. просит в жалобах об отмене приговора и прекращении производства по делу. В обоснование такой просьбы приводит следующие доводы.

Биктимиров свою вину не признал и показал, что к преступлению не имеет никакого отношения. Выводы суда о его виновности основаны на недопустимых доказательствах, каковыми являются показания Габидуллиных, поскольку получены они с применением недозволённых методов ведения следствия, а также на противоречивых показаниях свидетелей Мазунина, Мамедова, Ковшовой, Заплатаина, которые нельзя признать достоверными.

При этом в жалобе адвокат приводит свой анализ доказательств, на которые сослался суд, и делает вывод о недоказанности виновности Биктимирова.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

С доводами кассационных жалоб, в которых оспаривается обоснованность осуждения за изнасилование и убийство Александровой, согласиться нельзя.

Так, в ходе предварительного следствия Габидуллин Ф. и Габидуллин Т., будучи допрошенными неоднократно, дали самые подробные показания об обстоятельствах преступления, из которых усматривается, что они и Биктимиров сначала изнасиловали Александрову, а затем убили ее, при этом каждый из них принимал непосредственное участие в лишении потерпевшей жизни.

Показания братьев Габидуллиных суд обоснованно признал допустимым доказательством, поскольку получены они с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и положений ст. 51 Конституции РФ.

Обоснованно названные показания признаны и достоверными, поскольку они согласуются между собой в деталях и подтверждены другими доказательствами.

В частности, из показаний свидетеля Мазунина на предварительном следствии и в судебном заседании усматривается, что 10 июня 2000 года в вечернее время в районе железнодорожного вокзала он видел, как Биктимиров с двумя мужчинами и девушкой направлялись к колонке с водой. Спустя некоторое время к нему подошел Биктимиров, который просил его сходить с ним к колонке, чтобы забрать спортивную куртку, которую он дал погреться девушке. В дальнейшем, по просьбе работников милиции он указал место, где мог находиться Биктимиров, там он и был задержан.

Показания Мазунина, в той их части, что 10 июня 2000 года братья Габидуллины были вместе с Биктимировым и девушкой, подтвердили свидетели Мамедов, Ковшова и Заплатин, к которым подходили Габидуллины и предлагали познакомиться с Салаватом и Наташей.

После всестороннего и объективного исследования показаний названных свидетелей суд обоснованно признал их достоверными, поскольку они согласуются между собой по существу, равно как и с показаниями Габидуллиных и полностью опровергают доводы Биктимирова о наличии у него алиби и о том, что он был незнаком с Габидуллиными.

Показания Габидуллина Ф. и Габидуллина Т. относительно места, орудия и способа преступления, места сокрытия трупа согласуются с данными осмотра места происшествия и выводами судебно-медицинской экспертизы по результатам исследования трупа Александровой.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы, на одежде Габидуллина Ф. и Габидуллина Т. обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Приведенным доказательствам, в их совокупности, суд дал правильную оценку и пришел к обоснованному выводу о виновности каждого из осужденных по данному эпизоду обвинения.

Доводы кассационных жалоб о применении в отношении Габидуллина Ф. и Габидуллина Т. недозволенных методов ведения следствия судом проверялись и были отвергнуты с приведением в

приговоре соответствующих мотивов, которые судебная коллегия находит правильными.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалоб Габидуллина Т. о его невиновности в совершении разбойного нападения на Дементьева и его убийстве, равно как и доводы Габидуллина Ф. о его невиновности в убийстве Катуковой, Гречишкиной, Абрамова, Клекнер, Лукиной и Мальчиковой, совершении в отношении последней насильственных действий сексуального характера, краже имущества у Катуковой и совершении разбойного нападения на Лукину, поскольку эти доводы опровергнуты доказательствами, приведенными в приговоре по каждому из названных эпизодов обвинения.

Признательные показания осужденных, которые ими даны в ходе предварительного следствия, а Габидуллиным Т. и в судебном заседании обоснованно признаны допустимыми и достоверными доказательствами, поскольку получены они в соответствии с требованиями закона и подтверждены в деталях другими доказательствами.

Утверждения осужденных и защитника о применении недозволенных методов ведения следствия проверялись судом, но не нашли своего подтверждения. Каких-либо других доводов, по которым показания Габидуллина следовало признать недопустимыми доказательствами, в жалобах не приведено.

Процессуальные права осужденным были разъяснены, в т.ч. и право на защиту, от услуг адвоката они отказались добровольно, воспользовавшись своим правом, предусмотренным ст. 50 УПК РСФСР, о чем имеются соответствующие записи в протоколах.

Нельзя признать обоснованными и другие доводы, которые Габидуллин Ф. приводит в жалобах.

Так, вопрос о его психическом состоянии исследован достаточно полно.

Согласно выводов амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Габидуллин Ф. обнаруживает признаки легкой умственной отсталости с психопатизацией личности. В отношении инкриминируемых деяний его следует считать вменяемым.

Оснований для сомнений относительно правильности выводов экспертов у суда не имелось. Располагали врачи-психиатры и сведениями, на которые указывается в жалобах.

Поскольку действие ч.2 ст. 15 УПК РСФСР, которой предусмотрено рассмотрение уголовных дел коллегией в составе трех профессиональных судей – приостановлено, то данное дело рассмотрено с участием народных заседателей, т.е. законным составом суда.

Биктимиров, как видно из материалов дела, был ознакомлен не только с томом № 2 (при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР), как он указывает в жалобах.

Для ознакомления ему были предъявлены все 15 томов уголовного дела. С 28 апреля по 29 мая 2001 года Биктимиров С. ознакомился с пятью томами дела и от дальнейшего ознакомления отказался, мотивируя тем, что с обвинением не согласен (т. 15 л.д. 54-57, 63).

При таких данных следует признать, что процессуальные права осужденного нарушены не были.

Мотивы, по которым Биктимиров был ограничен во времени при ознакомлении с протоколом судебного заседания, подтверждены материалами дела (т.1 л.д. 117-119), из которых видно, что осужденный умышленно затягивал ознакомление с протоколом.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены в соответствии с требованиями ст. 20 УПК РСФСР.

Действия осужденных квалифицированы правильно, а назначенное им наказание соответствует тяжести содеянного и данным о личности каждого из них.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы назначено Габидуллину Ф. с учетом исключительной опасности содеянного и является справедливым. Данный вид наказания применен обоснованно, поскольку сам по себе факт приостановления применения смертной казни не влияет на применение пожизненного лишения свободы, предусмотренного действующим уголовным законом.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 11 октября 2001 года в отношении Габидуллина Фарита Габдулхаевича, Габидуллина Тимура Габдулхаевича и Биктимирова Салавата Кавировича оставить без изменения, а кассационные жалобы Габидуллина Ф.Г., Габидуллина Т.Г., Биктимирова С.К., Шестакова В.М. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А.
Судьи – Давыдов В.А., Червоткин А.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.А.Давыдов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-74/1 г.Челябинска в отношении Габидуллина Ф.Г., Габидуллина Т.Г., Биктимирова С.К.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «__» сентября 2002 г. в 16 т. + 3 кассеты в Челябинский областной суд.