

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Кочина В.В., Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2002 г. по частной жалобе Щербакова Л.С. на частное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 апреля 2002 года по делу

АККУЗИНА АНДРЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА, 11 апреля 1977 года рождения, жителя г. Глазова, Удмуртской Республики, осужденного по ст.ст. 286 ч.2, 290 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом и лишением права занимать государственные должности Российской Федерации,

которым обращено внимание Глазовского межрайонного прокурора о необходимости решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Щербакова Л.С.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., выступление адвоката Кирсанова А.С. и прокурора Шиховой Н.В., просивших об отмене частного определения, судебная коллегия

установила:

Аккузин осужден за получение взятки от Щербакова Л.С. за действия в пользу Щербакова с использованием своего должностного положения.

Как установил в частном определении суд, свидетель Щербаков, желая помочь Аккузину избежать ответственности, в суде дал показания о том, что приобрел музыкальный центр по просьбе

Аккузина, то есть, оказал ему услугу как своему приятелю. Никакой взятки он не передавал.

Суд усмотрел в действиях Щербакова признаки уголовно наказуемого деяния и предложил прокурору принять необходимые меры.

В частной жалобе Щербаков просит отменить частное определение суда, не отрицает того, что он в суде действительно изменил свои показания, так как при допросах на предварительном следствии его действительно вынуждали давать уличающие Аккузина показания, обвиняя в противоправных действиях и не обеспечивая возможность защищаться. Он испугался, что будет заключен под стражу и согласился давать показания о том, что дал взятку Аккузину.

Что касается показаний свидетеля Конопелькиной, которая якобы, опровергает его показания, то показания этого свидетеля крайне противоречивы и в суде она дала показания под давлением. В его действиях нет состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы частной жалобы Щербакова, Судебная коллегия находит частное определение по делу Аккузина А.А. подлежащим отмене.

В соответствии ст.ст. 118 ч.1 Конституции Российской Федерации исключительную компетенцию судебной власти составляет осуществление правосудия. Из этого следует, что никакой другой орган не может принять на себя функцию отправления правосудия, а с другой стороны, на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия.

Разрешая уголовное дело, суд на основе исследованных в судебном заседании доказательств формулирует выводы, касающиеся установления тех или иных фактов, подлежащего применению уголовного закона и, соответственно, осуждения им и оправдания лица, в отношении которого велось уголовное преследование.

Формулирование обвинения в отношении другого лица, уголовное дело в отношении которого в производстве суда в данный момент не находилось и рекомендации обсудить вопрос о возбуждении дела, основанной на убеждении суда о даче заведомо ложных показаниях свидетелем, не свойственны функциям правосудия.

Принятие на себя судом инициативы уголовного преследования может быть расценено как дополнительное выполнение им процессуальной функции обвинения.

По изложенным мотивам частное определение подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. УПК РФ, судебная коллегия

определила:

частное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 26 апреля 2002 года по делу Аккузина Андрея Анатольевича, отменить.

Председательствующий А.П.Шурыгин

Судьи В.В.Кочин, В.В.Митрюков

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.В.Кочин

Копии определения направлены:

1. Ген.Прокуратура РФ

Дело отправлено «__» ____ 2002 года в трех томах в Верховный Суд Удмуртской Республики.

сн