

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 11 сентября 2002 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Анохина В.Д. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 11 сентября 2002 года
дело по кассационной жалобе осужденного Садовина В.М. на
приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 апреля
2002 года, которым

САДОВИН ВИКТОР МИХАЙЛОВИЧ, 15 июля 1960 года
рождения, уроженец деревни Ильино, Сюмсинского района,
Удмуртской Республики, несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ на 8
лет, ст. 131 ч. 2 п. п. «а, д» УК РФ на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности
преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 8
лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной
колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., заключение
прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без
изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, Садовин
признан виновным в совершении в деревне Васькино, Сюмсинского
района, Удмуртской Республики, изнасилования неоднократно
малолетней Кузнецовой Н., 27 января 1987 года рождения, в период

с лета 1994 года по 27 января 2001 года, а также изнасилования неоднократно этой же потерпевшей после достижения ею 14 лет до августа 2001 года.

В судебном заседании Садовин вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях Садовин просит справедливо разобраться в деле, утверждает о своей невиновности, о том, что его оговорила потерпевшая. Указывает, что суд дал неправильную оценку собранным доказательствам, в частности показаниям свидетелей о том, что потерпевшая убегала из дома, заключению судебно-медицинского эксперта о том, что потерпевшая живет половой жизнью около года, эксперт в суде дал необъективное заключение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Садовина в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Доводы осужденного в жалобе о своей невиновности являются несостоятельными.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, признано, что она выдвинута осужденным с целью избежать ответственности за содеянное, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Судом приняты во внимание протокол явки с повинной Садовина, его показания в качестве подозреваемого о том, что в 1999 и 2000 году он по 2-3 раза вступал в половую связь с потерпевшей. При этом, его доводы о том, что он совершал половые акты с потерпевшей по обоюдному согласию судом также тщательно проверены, и опровергнуты.

Потерпевшая Кузнецова Н. подтвердила о том, что отчим Садовин, изнасиловал ее первый раз летом 1994 года, затем периодически совершал с ней насильственные половые акты до осени 2001 года, до того, как она стала учиться в детском доме. Узнав о том, что подано заявление в прокуратуру отчим заставлял

идти и написать заявление о том, что она вступила с ним в половую связь добровольно.

Указанные обстоятельства установлены также на основании показаний свидетеля Семеновой, которой потерпевшая рассказала, что отчим постоянно совершает с ней половые акты с семи лет, бил ее, принуждая к этому, а также показаний законных представителей Кузнецовой З. и Ивановой.

Из показаний свидетеля Кузнецовой Н. суд установил, что летом 2001 года она увидела плачущую потерпевшую, которая ей позднее рассказала о том, что Садовин совершил с ней половой акт, она отчима боится, ложится спать в одежде, чтобы успеть убежать.

По заключению судебно-медицинского эксперта девственная плева у Кузнецовой Н. нарушена, практически отсутствует, имеется эрозия шейки матки, это, а также растяжимость и эластичность влагалища позволяют сделать вывод о том, что потерпевшая живет половой жизнью более года.

Вопреки доводам в жалобе осужденного экспертиза в суде проведена в установленном законом порядке. Из материалов дела следует, что в судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство о проведении повторной судебно – медицинской экспертизы потерпевшей, которое судом было удовлетворено. Эксперт дал заключение на суде, никто из участников процесса, в том числе и сам Садовин, не заявляли о своем несогласии с данным заключением (л. д. 147-148, 150-151, 166-167).

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым, вопреки доводам осужденного в жалобе, суд дал надлежащую оценку, в том числе показаниям свидетелей, заключению судебно-медицинского эксперта, и пришел к обоснованному выводу о виновности Садовина, правильно квалифицировал его действия.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 апреля 2002 года в отношении Садовина Виктора Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка: председательствующий по делу Баймаков Н.И.

Осужденный Садовин В.М. содержится в учреждении 18/1 города Ижевск, Удмуртской Республики.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

43КП002-32

Копии определения направлены:

- 1. Начальнику СИ - №1, Ижевска в отделе
охраны Садовина В.М.
Гл. Тел. Прокуратуры РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года 8 апреля
теле в Верх. Суд Удмуртской Респуб-
лики