

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации****в составе:****председательствующего Ермилова В.М.****судей Валюшкина В.А. и Ботина А.Г.**

рассмотрела в судебном заседании 24 июля 2002 года частные жалобы подсудимого Кочаряна Р.Ш. и адвоката Ухорской С.Ф. на определение Московского городского суда от 28 мая 2002 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство об освобождении из-под стражи **Кочаряна Романа Шагмурадовича**.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Третьяцкого А.В. об оставлении определения без изменения, судебная коллегия

установила:

органами следствия Кочарян Р.Ш. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ.

В подготовительной части судебного разбирательства подсудимый Кочарян Р.Ш. и в его защиту адвокат Ухорская С.Ф., помимо прочих, заявили ходатайство об освобождении Кочаряна Р.Ш. из-под стражи, обосновав его тем, что он незаконно содержится под стражей.

Судом указанное ходатайство оставлено без удовлетворения.

В частных жалобах подсудимый Кочарян Р.Ш. и адвокат Ухорская С.Ф. в его защиту просят отменить определение суда в части касающейся меры пресечения, мотивируя это тем, что 10 февраля 2001 года в порядке ст.90 УПК РСФСР Кочаряну Р.Ш., подозреваемому в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, была избрана мера пресечения - заключение под стражу. Однако в течение установленного ст.90 УПК РСФСР десятидневного срока ему было предъявлено обвинение не по указанным статьям уголовного закона, а по ст.ст. 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, то есть, в совершении другого преступления. Поскольку мера пресечения в связи с совершением преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, к Кочаряну Р.Ш. не применялась, его нахождение под стражей является незаконным.

Проверив представленные материалы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Как следует из представленных материалов, настоящее уголовное дело было возбуждено 1 февраля 2001 года в отношении Кочаряна К.Ш. и других неустановленных лиц по признакам преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2, 159 ч.3 п.п. «а, б» и 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

7 февраля того же года Кочарян Р.Ш. был задержан в порядке ст.122 УПК РСФСР по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ, 10 февраля в соответствии со ст.90 УПК РСФСР к нему как к подозреваемому была применена мера пресечения в виде заключения под стражу, а 15 февраля 2001 года ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч.2, 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ.

То есть, обвинение Кочаряну Р.Ш. было предъявлено в установленный ст.90 УПК РСФСР десятисуточный срок после применения к нему меры пресечения.

Оставляя без удовлетворения просьбу об освобождении Кочаряна Р.Ш. из-под стражи, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел каких-либо нарушений закона, связанных с применением к Кочаряну Р.Ш. меры пресечения, а затем и с предъявлением ему обвинения.

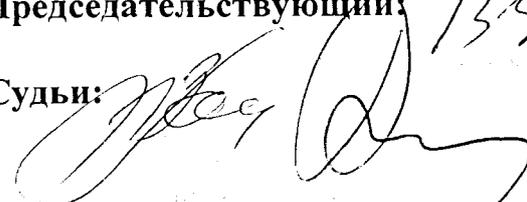
Содержащееся в жалобах утверждение Кочаряна Р.Ш. и его адвоката о том, что Кочаряну Р.Ш. должно было быть предъявлено именно то обвинение, в совершении которого он подозревался, а затем и был арестован, не вытекает из положений, содержащихся в ст.ст.52 и 90 УПК РСФСР.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Московского городского суда от 28 мая 2002 года в отношении **Кочаряна Романа Шагмурадовича** оставить без изменения, а частные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: 

Справка: Кочарян Р.Ш. в СИЗО ФСБ РФ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 