

Председательствующий
Баглай В.И.

Дело 52-002-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

22 августа 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Вячеслава В.К.**,

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Дубровина Е.В.**

Рассмотрела в судебном заседании от 22 августа 2002 года
кассационную жалобу осужденного Шестакова М.А. на приговор
Верховного Суда Республики Алтай от 3 декабря 2001 года, кото-
рым

ШЕСТАКОВ Максим Александрович, родившийся 17 ок-
тября 1982 года в г. Горно-Алтайске, русский, с образованием
9 классов, ранее судимый,

- 25 октября 2001 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 1 году 6
месяцам лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы,
по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 11 годам лишения
свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступле-
ний назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с него в пользу республиканской больницы 5230 руб.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей смягчить наказание по совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Шестаков М.А. осужден за убийство Иваницкого А.С. 1980 года рождения и покушение на убийство Трушкокова Д.В., совершенное в ссоре с ними, переросшей в обоюдную драку.

Преступление совершено 14 августа 2001 года в г. Горно-Алтайске при обстоятельствах, установленных судом, и указанных в описательной части приговора.

В судебном заседании Шестаков М.А. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе он просит разобраться в деле и вынести правильное решение. Он утверждает, что убивать потерпевших не хотел, нож взял для того, чтобы испугать их. Дальнейших событий не помнит в связи с алкогольным опьянением.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевший Иваницкий С.В. и Трушкоков Д.В. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Шестакова в убийстве Иваницкого и покушении на убийство Трушкокова доказана и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Сам осужденный не отрицает, что после ссоры, переросшей в обоюдную драку с потерпевшими, он сбегал домой, взял нож, возвратился к месту нахождения последних и ударил сначала одного ножом в живот, затем – другого.

Потерпевший Трушкоков пояснил, что при употреблении спиртных напитков между ним, Иваницким и Шестаковым произошла ссора, в процессе которой он был избит. Через некоторое время он увидел Шестакова с ножом в руке. Увидев раненого Иваницкого, он побежал в магазин вызывать скорую помощь. Его догнал Шестаков и ударил ножом.

Из показаний свидетеля Гаршина установлено, что от Шестакова ему стало известно, что он в драке «зарезал» Иваницкого и Трушкокова.

Свидетель Иванова пояснила, что ночью 14 августа 2001 года она видела, как сын влез в окно, прошел на кухню и вышел.

Шестаков пояснил, что в это время он заходил домой за ножом.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть Иваницкого наступила от колото-резаного ранения живота с повреждением внутренних органов.

Трушкокову было причинено колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением легкого.

В указанном Шестаковым месте был обнаружен нож со следами бурого цвета, похожими на кровь.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Шестаков совершил инкриминируемые ему деяния, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Вывод суда о мотиве совершенного преступления судом мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих право осужденного на защиту по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из резолютивной части приговора, суд, приняв решение о **частичном** присоединении в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ не отбытого наказания по предыдущему приговору, фактически присоединил **полностью** наказание по приговору от 25 октября 2001 года.

По этим основаниям приговор в этой части подлежит изменению.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

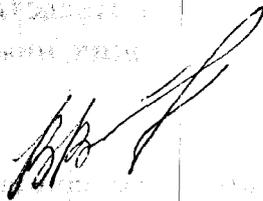
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного Суда Республики Алтай от 3 декабря 2001 года в отношении **ШЕСТАКОВА Максима Александровича** изменить:

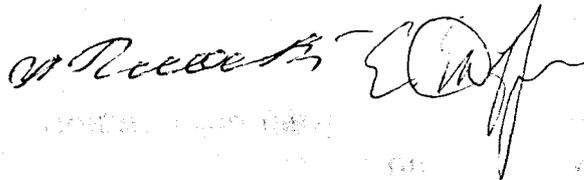
- смягчить ему наказание, назначенное в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ до 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Шестакова Максима Александровича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Шестаков М.А. содержится в учреждении ИР-91/1 г. Горно-Алтайска.