

Председательствующий  
Остапенко А.А.

Дело № 53-001-107 -2001 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ  
в составе:

председательствующего: Вячеславова В.К.

судей: Дубровина Е. В., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Самарина С.И., Казанкова К.Ю., возражениям потерпевшего Рогова Э.В. на кассационные жалобы осуждённых Самарина С.И., Казанкова К.Ю., на приговор Красноярского краевого суда от 16 июля 2001 года, которым

Самарин Евгений Иванович, 24 ноября 1964 года рождения. уроженец города Норильска, Красноярского края, русский, не женат, со средним образованием, не работавший, проживавший в городе Норильске по улице Лауреатов дом 23 кв.12; ранее не судим;

осуждён:

- по ст.105 ч.2 п.п.« ж , з » УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы;

- по ст.162 ч.3 п.« в » УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы, с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Самарину Е.И. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 14 (четырнадцать) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 97; п. «а» ч.1 ст. 99, 100 УК РФ Самарину Е.И. назначена принудительная мера медицинского характера - амбулаторное принудительное наблюдение и лечение от алкоголизма у психиатра.

Казанков Константин Юрьевич, 31 декабря 1960 года рождения, уроженец города Норильска, Красноярского края, русский, со средним образованием, женат, не работавший, проживавший в городе Норильске, по ул. Лауреатов дом 91 кв. 110, ранее судим:

1. 17 августа 1999 г. по ст. 158 ч.2 п.п. « а , г » УК РФ к 3 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком на 3 года;

осуждён:

- по ст.105 ч.2 п.п.« ж , з » УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы.

- по ст.162 ч.3 п.« в » УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Казанкову К.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 14 (четырнадцать) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 97; п. «а» ч.1 ст. 99, 100 УК РФ Казанкову К.Ю. назначена принудительная мера медицинского характера - амбулаторное принудительное наблюдение и лечение от алкоголизма у психиатра.

По данному делу так же осуждён Шахтарин С.А., приговор суда в отношении, которого не обжалован и не опротестован.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Самарин Е.И., Казанков К.Ю. осуждены за то, что они совершили:

- убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку - Роговой Н.В., группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем;

- разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления Самариным Е.И., Казанковым К.Ю. были совершены 23 августа 2000 года на жилой площади Роговой Н.В., расположенной по адресу: Красноярский край, город Талнах, улица Диксона дом 5 кв. 30, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Самарин Е.И., Казанков К.Ю., в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Самарин Е.И., указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как предварительное следствие и судебное заседание были проведены с нарушением требований УПК РСФСР, потому что следствием и судом, при исследовании доказательств по делу не были приняты все, предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Предварительного сговора на совершение убийства Роговой Н.В., сопряженного с разбоем, у него ни с кем из осуждённых по делу лиц не было, а поэтому просит приговор суда в отношении него изменить, смягчить наказание.

-Осуждённый Казанков К.Ю. приговор суда в отношении него считает незаконным, необоснованным, так как предварительного сговора на совершение разбоя и убийства в отношении потерпевшей Роговой Н.В. у них не было.

Умысла на совершение убийства Роговой Н.В. и похищения её имущества у него, Казанкова К.Ю., не было, во время совершения преступлений он находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, аффекта, не мог отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены с нарушением УПК РСФСР, потому что при проведении следственных действий и в суде с достаточной полнотой не исследовались его доводы о том, что данные преступления им совершены под воздействием Самарина Е.И., Шахтарина С.А.

Потерпевший Рогов Э.В. в возражениях на кассационные жалобы осуждённых Самарина С.И., Казанкова К.Ю. указывает, что с этими кассационными жалобами он не согласен, так как судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, вина Самарина С.И., Казанкова К.Ю. в совершенных преступлениях полностью доказана.

Наказание Самарину С.И., Казанкову К.Ю. назначено в соответствии с содеянным, просит приговор суда в отношении них оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых Самарина С.И., Казанкова К.Ю., возражений потерпевшего Рогова Э.В. на кассационные жалобы осуждённых Самарина С.И., Казанкова К.Ю., выслушав Казанкова К.Ю., заключение прокурора Смирновой Е.Е., полагавшей приговор суда в отношении Самарина С.И., Казанкова К.Ю. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Самарина Е.И., Казанкова К.Ю., постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых Самарина Е.И., Казанкова К.Ю. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Так, допрошенный на предварительном следствии Шахтарин С.А. показывал, 23 августа 2000 года они, Шахтарин С.А., Самарин Е.И., Казанков К.Ю. находились в гостях у своей знакомой Роговой Н.В., квартире последней по адресу город Талнах, улица Диксона 5-30, где вчетвером распивали спиртные напитки.

Когда они курили на балконе, то он, Шахтарин С.А., предложил украсть видеоплеер Роговой Н.В., а Самарин Е.И. убить Рогову Н.В. и вынести телевизор, после того как все, в том числе он, Шахтарин С.А., Самарин Е.И., Казанков К.Ю., согласились участвовать в задуманном, вышли в коридор, где Самарин Е.И. ударил Рогову Н.В. по лицу, они втроем стали пинать её ногами.

Затем на кухне он, Шахтарин С.А., взял полиэтиленовый пакет и вместе с Казанковым К.Ю. надел на голову Роговой Н.В., а Самарин Е.И. затянул пакет на её голове и наступил ногой на спину, оттягивая пакет на себя, чтобы задушить потерпевшую, Казанков К.Б. в это время пинал ногами по спине Рогову Н.В.

Потом он, Шахтарин С.А., пошел в ванную и налил воду, Самарин Е.И. взял Рогову Н.В. за руки, а он и Казанков К.Ю. за ноги и положили ее на край ванны ногами к полу головой в воду, потерпевшая в этот момент не подавала признаков жизни.

Совершив убийство Роговой Н.В. они, Шахтарин С.А., Самарин Е.И., Казанков К.Ю., забрали из квартиры потерпевшей её вещи и с похищенным, с места происшествия скрылись.

Аналогичные показания на предварительном следствии давали Самарин Е.И., Казанков К.Ю.

Суд правильно отметил в приговоре, что Шахтарин С.А., Самарин Е.И., Казанков К.Ю. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавали свою вину в совершённом, но и давали подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, Шахтарину С.А., Самарину Е.И., Казанкову К.Ю. разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Изменение своих показаний Шахтариним С.А., Самариним Е.И., Казанковым К.Ю. в дальнейшем судебная коллегия расценивает, как их попытку смягчит ответственность за совершенные им преступления в отношении потерпевшей Роговой Н.В.

В подтверждение вины Самарина Е.И., Казанкова К.Ю. по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания потерпевшего Рогова Э.В., его сестры Роговой И.В., свидетелей Юстенюк А.В., Юстенюк С.Н., Березка Н.Е., Коняевой Т.И. признав их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Помимо этого суд в приговоре так же правильно сослался на протоколы: осмотра места происшествия, следственных экспериментов, очных ставок между лицами, совершившими преступления, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинских экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Самарин Е.И., Казанков К.Ю. совершили убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку- Роговой Н.В., группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, а так же разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Роговой Н.В.

Об умысле Самарина Е.И., Казанкова К.Ю., направленном на убийство потерпевшей Роговой Н.В. свидетельствуют их фактические действия.

Так они, Самарин Е.И., Казанков К.Ю., производя удушение Роговой Н.В. сознавали, что в результате их действий наступит смерть потерпевшей, желали и сознательно допускали её наступления, при этом Рогова Н.В. на Самарина Е.И., Казанкова К.Ю. не нападала, последние от неё не оборонялись.

Во время этого убийства Самарин Е.И., Казанков К.Ю. не находились в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), потому что со стороны потерпевшей не было насилия, издевательства, тяжкого оскорбления, иных противоправных, аморальных действий, а равно длительной психотравмирующей ситуации, которая могла бы возникнуть в связи с систематическим противоправным, аморальным поведением потерпевшей, однако такой ситуации не было.

Психическое состояние Самарина Е.И., Казанкова К.Ю. проверялось судом, который правильно признал их вменяемыми, в отношении инкриминируемых им деяний, так как они психическим заболеванием не страдали и не страдают.

В момент совершения правонарушения они, Самарин Е.И., Казанков К.Ю., каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживали, находились в состоянии простого алкогольного опьянения, могли отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Все по делу экспертизы, в том числе и судебно-психиатрические в отношении Самарина Е.И., Казанкова К.Ю. проведены высококвалифицированными врачами-экспертами, составлены в соответствии с требованиями закона и у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Самарина Е.И., Казанкова К.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з»; 162 ч.3 п. «в» УК РФ суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Самарина Е.И., Казанкова К.Ю., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Красноярского краевого суда от 16 июля 2001 года в отношении Самарина Евгения Ивановича, Казанкова Константина Юрьевича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка:

осуждённые Самарин Е.И., Казанков К.Ю. содержатся в СИЗО 24 /4 города Норильска Красноярского края.

53-001-107

12

Копии определения направлены:

1. Начальнику УЧР ИЗ-24/4 г. Норильска в  
осн. Самарина Е.И. и Казанкова К.Ю.

2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « »

2002 года

6 2<sup>й</sup> м. в

Красноярский Кс