Председательствующий Дело № 66-001- 155 -2001 г.
Сухарев Л.И.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе:

председательствующего: Разумова С.А.

судей: Дубровина Е. В., Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Холоденко А.В., Калинина С.Ю. Пыхтина Н.П., адвоката Фунтиковой М.А.,- в защиту интересов осуждённого Холоденко А.В., на приговор Иркутского областного суда от 9 августа 2001 года, которым

Холоденко Андрей Васильевич, 16 августа 1977 года рождения, уроженец города Арсеньева, Приморского края, холостой, учащийся 2 курса Иркутского филиала Красноярского автотранспортного техникума, работавший в цехе № 38 « Саянскхимпром », рабочим, проживавший по адресу: Иркутская область, город Саянск 3-16-124, ранее не судим;

осуждён:

- по ст.105 ч.2 п.« ж » УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Калинин Степан Юрьевич, 16 января 1977 года рождения, уроженец города Зима, Иркутской области, холостой, образованием 9 классов, не работавший, проживавший по адресу: Иркутская область, город Саянск 3-15-10, ранее не судим;

осуждён;

- по ст.105 ч.2 п.« ж » УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п.« ж ,н » УК РФ Калинин С.Ю. оправдан за не доказанностью его вины в преступлении.

Пыхтин Николай Петрович, 31 мая 1974 года рождения, уроженец города Зима, Иркутской области, холостой, образованием 8 классов, не работавший, проживавший по адресу: Иркутская область, город Саянск 3-12-121, ранее судим:

1. 25 октября 1995 года по ст.108 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы - освобождён 8 ноября 1997 года из мест лишения свободы;
2. 8 декабря 1998 года по ст.ст. 145 ч.2; 148 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, с присоединением в силу ст. 40 ч.3 УК РСФСР, частично, не отбытого наказания по приговору суда от 25 октября 1995 года и окончательно осуждён к 4 годам лишения свободы - освобождён 19 декабря1998 года по отбытии срока наказания;

осуждён:

- по ст.105 ч.2 п.« ж » УК РФ к 17 (семнадцати) годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст.103 УК РСФСР; ст.ст. 30 ч.3,105 ч. 2 п.п. « ж ,н » УК РФ Пыхтин Н.П. оправдан за не доказанностью его вины в преступлениях.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П., осуждены за то, что они совершили убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Бороздину А.Н. организованной группой.

Преступление ими было совершено 22 декабря 1999 года в городе Саянске, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П., в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Холоденко А.В., указывает, что с приговором суда не согласен, так как все его действия в отношении Бороздина А.Н. совершались под принуждением Пыхтина Н.П., который хотел попугать потерпевшего, предварительного сговора и распределения ролей, направленных на убийство Бороздина А.Н. у них не было.

На предварительном следствии им, Холоденко А.В., были даны показания не соответствующие действительности, в них он оговорил себя и осуждённых по делу лиц Пыхтина Н.П., Калинина С.Ю., так как на него было оказано физическое и психическое воздействие со стороны работников милиции, следствия.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания были нарушены требования УПК РСФСР, заявленные им и его адвокатом ходатайства, в полном объёме не удовлетворялись, так необоснованно было отказано в проведении судебно-психиатрической экспертизы, а поэтому просит приговор суда в отношении него отменить, дело возвратить на дополнительное расследование.

-Адвокат Фунтикова М.А. с приговором суда в отношении Холоденко А.В. не согласна, так как об убийстве Бороздина А.Н. он не знал, в совершение данного преступления его никто не посвящал, он не предполагал, что будет совершено убийство Бороздина А.Н.

Холоденко А.В. действительно передал Калинину С.Ю., металлическую струну, который сказал, что изготовит из неё удавку, с целью попугать Бороздина А.Н., сам Холоденко А.В. эту удавку не изготавливал, ружьё отдал Пыхтину Н.П. для охоты.

В квартире Бороздина А.Н. он, Холоденко А.В., подчинился требованиям Пыхтина Н.П., сел на ноги потерпевшего, связал ноги скотчем, так как боялся Пыхтина Н.П. и Калинина С.Ю., которые были вооружены, понимал, что они могут совершить то же самое и в отношении него.

При этом Холоденко А.В. в организованной группе не состоял, в обсуждении совершения каких либо преступлений с Пыхтиным Н.П., Калининым С.Ю. не участвовал, не готовил план преступлений, оружия не изготавливал, умысла на убийство Бороздина А.Н. у него не было, суд в приговоре необоснованно сослался на показания Пыхтина Н.П. о том, что они собирались убить Бороздина А.Н.

Действия Холоденко А.В., при такой ситуации следовало бы квалифицировать по ст.105 ч.1 УК РФ, наказание ему должно было быть назначено с применением ст. 64 УК РФ, так как он ранее не судим, положительно характеризуется по месту работы, раскаялся в содеянном.

На основании изложенного адвокат Фунтикова М.А. просит приговор суда в отношении Холоденко А.В. изменить, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п.« ж » на ст.ст. 33 ч.5,105 ч.1 УК РФ, смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ.

-Осуждённый Калинин С.Ю., с приговором суда в отношении него не согласен, так как не соответствуют действительности выводы суда о том, что Пыхтин Н.П. спровоцировал заранее с их, Холоденко А.В. и его Калинина С.Ю., участием убийство Бороздина А.Н., заранее заготовил ружьё, удавку, выбрал место - дом.

Пыхтин Н.П. хотел попугать Бороздина А.Н., сам он не ожидал, что так получиться, после того, как Бороздин А.Н. подчинился его, Калинина С.Ю., требованию лёг на пол, был связан он, Калинин С.Ю., ушел в ванную комнату и не мог предположить, что Бороздина А.Н. задушат.

После того, как он, Калинин С.Ю., ударил Бороздина А.Н. прикладом ружья по голове, отчего приклад лопнул, последний сознания не терял, разговаривал с Пыхтиным Н.П., просил разобраться во всём, у Бороздина А.Н. имелись телесные повреждения, не повлекшие расстройства здоровья.

Умысла на убийство Бороздина А.Н. у него, Калинина С.Ю., не было, судом неправильно установлены фактические обстоятельства дела, не допрошены дополнительные свидетели, показания, которых имеют существенное значение по делу, не в полной степени изучены данные о личности осуждённых по делу лиц.

В ходе предварительного следствия им, Калининым С.Ю., и другими осуждёнными были даны признательные показания, которые не соответствуют действительности, потому что они получены под психическим и физическим воздействием работников милиции, в результате чего они оговорили себя в преступлении, которое не совершали.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены с нарушением требований УПК РСФСР, так заявленные им, Калининым С.Ю., и его адвокатом Кутузовой А.П. ходатайства в проведении комплексной судебно-психиатрической экспертизы необоснованно было отказано.

Учитывая изложенное выше осуждённый Калинин С.Ю. просит приговор суда в отношении него изменить, переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.« ж » УК РФ на ст.116 УК РФ ,а в связи с отсутствием жалобы потерпевшего дело производством прекратить.

-Осуждённый Пыхтин Н.П. с приговором суда в отношении него не согласен, так как никто из осуждённых по делу лиц не имел умысла на убийство потерпевшего Бороздина А.Н., они хотели попугать его, организованной группы на убийство Бороздина А.Н. не существовало.

Первоначальные показания, данные им, на предварительном следствии не соответствуют действительности, потому что получены под психическим и физическим воздействием работников милиции в них он, Пыхтин Н.П., оговорил себя Холоденко А.В., Калинина С.Ю.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания были нарушены требования УПК РСФСР, заявленные им и его адвокатом ходатайства, в полном объёме не удовлетворялись, так необоснованно было отказано в проведении судебно-психиатрической экспертизы, поэтому просит внимательно разобраться с делом, вынести справедливое решение.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П., адвоката Фунтиковой М.А.,- в защиту интересов осуждённого Холоденко А.В.

Выслушав осуждённых Холоденко А.В., Калинина С.Ю.,

Пыхтина Н.П., адвокатов Фунтикову М.А.,- в защиту интересов осуждённого Холоденко А.В., Кутузову А.П.,- в защиту интересов осуждённого Калинина С.Ю., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор суда в отношении Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П., постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П., адвоката Фунтиковой М.А.,- в защиту интересов осуждённого Холоденко А.В. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Так, допрошенный на предварительном следствии, в качестве обвиняемого, в присутствии адвоката Пыхтин Н.П. пояснил, что убийство Бороздина А.Н. он и Калинин С.Ю. спланировали за неделю, до случившегося, ждали удобного момента, когда рядом с потерпевшим не будет его друзей, 19 декабря 1999 года по их плану было решено, однозначно, совершить убийство Бороздина А.Н.

После этого они заранее подготовили орудия преступления - охотничье ружье и удавку, причём в обсуждении вопроса об убийстве Бороздина А.Н. и орудиях преступления принимали участие Калинин С.Ю. и Холоденко А.В., он же, Пыхтин Н.П., в ночь на 22 декабря 1999 года предупредил свою сестру и её подругу Белоусову Г.Г., чтобы они не ночевали дома.

Ночью, часа в 3-4, к нему, Пыхтину Н.П., в квартиру пришли Калинин С.Ю., и Холоденко А.В., совместно обсудили план убийства Бороздина А.Н., распределили роли, в соответствии с которым Холоденко А.В. должен был помогать связать Бороздина А.Н., а после убийства переодеться в одежду потерпевшего, создать видимость, что он жив, а затем угнать его автомашину «Нива» за город и бросить там.

Калинину С.Ю отводилась роль обеспечения безопасности, а после убийства он должен был сжечь одежду и обувь Бороздина А.Н., затем, в момент появления Бороздина А.Н., угрожая ружьем, а затем, нанеся им два удара в область головы потерпевшего, Калинин С.Ю., уложил его на пол.

Тут же он, Пыхтин Н.П. и Холоденко А.В. скакалкой и скотчем связали руки и ноги Бороздина А.Н., в это время Калинин С.Ю. продолжал стоять с ружьем в руках, направив его ствол в голову потерпевшего, потом

он, Пыхтин Н.П., взяв у Холоденко А.В. удавку, накинул ее вокруг шеи Бороздина А.Н. начал душить, пока последний не умер, Холоденко А.В., в это время, удерживал потерпевшего за ноги (т.1 л.д. 121-127).

Судебная коллегия приходит в выводу, что Пыхтин Н.П. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавал свою вину в совершённом, но и давал подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации ему, Пыхтину Н.П., разъяснялась, право на защиту его нарушено не было, допрашивался он в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на него не оказывал.

Свидетель Рогачев А.С. в судебном заседании пояснил, что совместно с Бороздиным А.Н. он занимался заготовкой и перевозкой леса, последний раз видел его вечером 21 декабря 2000 года, начиная со следующего дня вместе с Никуленко Е.В. стали разыскивать его, в том числе и в квартире Пыхтина Н.П., с которым потерпевший накануне договорился насчет лесовоза.

Во второй половине января 2000 года его знакомая Белоусова Г.Г. рассказала ему и Никуленко Е.В., что Бороздин А.Н. был убит 22 декабря 1999 года в квартире Пыхтина Н.П., где в это время находились Пыхтин Н.П., Калинин С.Ю., Холоденко А.В., которые совершили это убийство.

Свидетель Белоусова Г.Г. показала, что с ноября 1999 года она находилась с ребенком Леоновой Н.А. - сестрой Пыхтина Н.П. и практически проживала вместе с ними в их квартире, 21 декабря 1999 года Пыхтин Н.П. предложил сестре и ей не ночевать дома, но они, не послушав его, остались дома.

Утром 22 декабря 1999года, около 10 часов в квартиру пришел Бороздин А.Н., где в это время находились Калинин С.Ю. и Холоденко А.В., она слышала шум, крики, поняла, что там, что-то происходит, а позднее, видела в зале лежавшего на полу Бороздина А.Н. руки, которого были за спиной связаны скотчем, ноги тоже, а на голове у него лежал детский матрац, на нем кровь.

На шее потерпевшего Бороздина А.Н. она видела проволоку, похожую на струну, а на ее концах - гильзы от патронов, позднее Пыхтин Н.П. и Калинин С.Ю., вдвоем, вынесли труп Бороздина А.Н. на балкон, а она, занявшись уборкой помещения, обнаружила под диваном охотничье ружье,

приклад у которого был сломан, ночью, Пыхтин Н.П., Калинин С.Ю., Холоденко А.В. вытащили труп Бороздина А.Н. на улицу.

Показания свидетелей Рогачева А.С., Белоусовой Г.Г. являются достоверными, соответствующими действительности, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Причём эти показания свидетели Рогачев А.С., Белоусова Г.Г. давали добровольно, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, разъяснялась, допрашивались они в присутствии адвокатов, никто никакого воздействия на них не оказывал.

В подтверждение вины Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П. по совершённому преступлению, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания Егорова А.В., Попова И.В., Соколова П.И., Васильченко А.А., Васильченко В.П., Леоновой Н.А. признав их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Помимо этого суд в приговоре правильно сослался так же на протоколы: осмотра места происшествия, следственных экспериментов, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинских, биологических, медико-криминалистических экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П., совершили убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Бороздину А.Н. организованной группой.

Об умысле Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П., направленном на убийство потерпевшего Бороздина А.Н. свидетельствуют их фактические действия.

Так они, Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П., производя удушение Бороздина А.Н., сознавали, что в результате их действий наступит смерть потерпевшего, желали и сознательно допускали её наступления, при этом Бороздин А.Н. на Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П. не нападал, последние от него не оборонялись.

Суд правильно отметил в приговоре, что наличие организованной группы Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П. подтверждено собранными по делу доказательствами, согласно, которым Пыхтин Н.П., Калинин С.Ю., Холоденко А.В. объединились единым умыслом на лишение жизни Бороздина А.Н.

Они, Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П. заранее спланировали это преступление, определили место и способ убийства

Бороздина А.Н., распределили роли между собой, приготовили орудия преступления.

Затем, реализуя свой преступный умысел, действуя совместно и согласованно, они достигли желаемого преступного результата, а именно Калинин С.Ю., с применением охотничьего ружья, направляя его на Бороздина А.Н., нанеся ему несколько ударов прикладом по голове потерпевшего, отчего приклад лопнул, заставил Бороздина А.Н. лечь на пол.

Пыхтин Н.П. и Холоденко А.В. связали Бороздина А.Н. скакалкой, скотчем руки и ноги, после чего Холоденко А.В. передал Пыхтину Н.П. петлю – удавку, которой последний задушил Бороздина А.Н., а сам Холоденко А.В., в момент удушения, подавляя сопротивление потерпевшего удерживал его за ноги, лишая возможности сопротивляться.

Тем самым каждый из них Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П. принимали участие в лишении жизни Бороздина А.Н., применяя к нему насилие организованной группой.

Психическое состояние Пыхтина Н.П., Холоденко А.В., Калинина С.Ю. проверялось предварительным следствием и судом, из имеющихся в деле документов видно, что Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П., каким либо хроническим психическим заболеванием не страдали и не страдают.

В момент совершения правонарушения они признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживал, могли отдавать отчёт своим действиям и руководить ими, а поэтому суд обоснованно отказал им в ходатайствах в проведении судебно-психиатрических экспертиз, в отношении каждого, т.е. Пыхтина Н.П., Холоденко А.В., Калинина С.Ю.

Во время этого убийства Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П. не находились в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), потому что со стороны потерпевшего Бороздина А.Н. не было насилия, издевательства, тяжкого оскорбления, иных противоправных, аморальных действий, а равно длительной психотравмирующей ситуации, которая могла бы возникнуть в связи с систематическим противоправным, аморальным поведением потерпевшего, однако такой ситуации не было.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Холоденко А.В., Калинина С.Ю. Пыхтина Н.П., в совершении преступления предусмотренного п.« ж » ч.2 ст.105 УК РФ суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, данных, характеризующих личность.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Холоденко А.В., Калинина С.Ю., Пыхтина Н.П., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 9 августа 2001 года в отношении Холоденко Андрея Васильевича, Калинина Степана Юрьевича, Пыхтина Николая Петровича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка:

осуждённые Холоденко А.В., Калинин С.Ю., Пыхтин Н.П. содержатся в ИЗ-38/1 города Иркутска.

14

66-001-155

Копии определения направлены:

1. Начальнику УГР ИЗ-38/1 г. Иркутска в отн. Холоденко А.В, Калинина С.Ю. и Пыхтина Н.П.
2. Прокуратуру РСФ

2. Дело отправлено «____» _____ 2002 года в 4 т. 6

Иркутский ч.