

И
Председательствующий
Головизин В.А.

Дело № 58-001-89

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Коннова В.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело
по кассационным жалобам осужденного Плотникова В.В. и адвоката
Помогаевой Л.И. на приговор Хабаровского краевого суда от 16 мая
2001 года, которым

Плотников Валерий Владимирович, 20
декабря 1976 года рождения, уроженец
г. Винница Украинской ССР, русский,
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ
на 13 лет, по ст. 162 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на 9 лет с конфискацией
имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности
преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно
назначено Плотникову В.В. наказание в виде лишения свободы
сроком на 20 лет с конфискацией имущества с отбыванием
основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Кузовкин В.А. приговор в отношении
которого не обжалован и не опротестован.

Приговором разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения
осужденного Плотникова В.В., в поддержание доводов

кассационных жалоб, заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Плотников признан виновным в совершении разбойного нападения на Тихонову, в целях хищения принадлежащего ей имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, а также в умышленном причинении смерти потерпевшей группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления Плотниковым совершены 29 февраля 2000 года, в г. Хабаровске, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Плотников виновным себя в совершении указанных преступлений не признал.

В кассационных жалобах осужденный Плотников В.В., не соглашаясь с приговором, утверждает, что не совершал преступлений, за которые осужден, полагает, что материалами дела его вина в их совершении не подтверждена, ссылается на самооговор в ходе допросов на предварительном следствии и оговор его осужденным по данному делу Кузовкиным в результате противозаконного воздействия со стороны лиц, производивших допросы. Полагает также, что судом необоснованно отвергнуты его доводы о нахождении во время совершения преступлений в ином месте, а именно, в поликлинике УВД и о совершении преступлений иными лицами, считает, что суд дал неверную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям свидетеля Евтуха, данным судебно-трасологической и судебно-дактилоскопической экспертиз, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, проведенным с нарушением уголовно-процессуального закона, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В кассационных жалобах адвокат Помогаева Л.И. в защиту интересов осужденного Плотникова В.В., ссылается на аналогичные доводы, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы – потерпевшие Мельников П.А. и Мельников А.А. просят приговор суда, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Плотникова в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Плотникова в им содеянном подтверждается его собственными показаниями на предварительном следствии и показаниями на предварительном следствии осужденного по данному делу Кузовкина, в которых они признавали вину в содеянном, подробно поясняли об обстоятельствах совершенных ими преступлений.

Судом в приговоре дан подробный анализ показаний Плотникова и Кузовкина и, в соответствии с законом, приведены мотивы признания одних показаний осужденных правдивыми, других не правдивыми.

Показания Плотникова и Кузовкина в которых они признавали вину в содеянном, обоснованно признаны судом достоверными, как содержащие детали совершенных преступлений, предшествовавших их совершению событий, последующих их действий, которые подтвердились при их проверке в ходе расследования дела.

Обоснованными являются также и выводы суда о проведении допросов осужденных на предварительном следствии в соответствии с требованиями закона, в том числе с соблюдением их права на защиту, отсутствии незаконного воздействия на Плотникова и Кузовкина в ходе их допросов в целях понуждения к самооговору и оговору друг друга.

Как видно из дела Плотников допрашивался в качестве подозреваемого оперуполномоченным уголовного розыска Ложкиным на основании отдельного поручения следователя (т.1 л.д. 17).

При задержании по подозрению в совершении преступления, при допросе в качестве подозреваемого, Плотников от услуг адвоката отказался, о чем собственноручно сделал записи в соответствующих протоколах (т. 1 л.д. 51, 54).

Перед допросом Плотникову разъяснено содержание ст. 51 Конституции РФ, после чего он собственноручно указал о желании дать показания (т. 1 л.д. 54).

Анализ показаний Плотникова, его поведения в конкретной следственной ситуации, сделанные им собственноручные записи по поводу разъясненных ему прав, отношения к задержанию (несогласие с ним), свидетельствуют о его добровольном волеизъявлении при избрании позиции защиты и принятии решений по осуществлению своих прав.

Ссылки в жалобах на то, что протоколы допросов Плотникова и Кузовкина от 1 марта 2000 года составлены без их участия, противоречат записям, выполненным ими собственноручно в этих протоколах.

Из показаний свидетеля Евтух усматривается, что он видел в день происшедшего Плотникова и Кузовкина возле дома потерпевшей. На его вопрос они ответили, что заходили к Мельникову, хотели отдать Павлу долг, но не отдали, поскольку дома была только его мать.

В подтверждение вины Плотникова суд также правильно сослался в приговоре на показания потерпевших, свидетелей Пичугиной, Гризодуб, Кузовкина, и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, данные, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу экспертиз, другие доказательства.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что исчезновение золотых украшений Тихоновой, ее родные и близкие обнаружили не ранее 2 марта 2000 года, и тогда же сообщили об

этом следователю. О похищении золотой цепочки, принадлежавшей потерпевшей Плотников рассказал раньше их сообщения.

В ходе осмотра места происшествия 29 февраля 2000 года шуба Тихоновой висела на обычном месте в прихожей.

Из показаний Плотникова 1 марта 2000 года следствию стало известно о набрасывании шубы на лицо потерпевшей при ее душении. После этого сообщения шуба была изъята и направлена на экспертизу, подтвердившую пояснения Плотникова в этой части, поскольку на шубе была обнаружена слюна, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Подтвердились в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы и показания Плотникова о причинении потерпевшей телесных повреждений «в два приема».

Также, 6 марта 2000 года, в месте указанном Плотниковым при допросе 1 марта 2000 года, были обнаружены ключи от квартиры потерпевшей, выброшенные Кузовкиным после совершения преступления. Эти ключи были опознаны потерпевшим Мельниковым.

То обстоятельство, что в квартире потерпевшей не обнаружено отпечатков пальцев осужденных, объясняется Кузовкиным, который на предварительном следствии пояснял, что на его и Плотникова руках во время совершения преступления были одеты перчатки (рукавицы).

По месту жительства Кузовкина были изъяты рукавицы его бабушки, которые на момент изъятия сушились после стирки. Со слов отца осужденного, бабушка рукавицы не носила, так как не выходила на улицу, их мог брать сын Григорий. На рукавицах, согласно выводов эксперта обнаружен пот, происхождение которого от Кузовкина не исключается.

Согласно заключению судебно-трасологической экспертизы фрагмент следа обуви, изъятый при осмотре места происшествия, мог быть оставлен обувью для левой ноги Кузовкина.

Свидетель Гризодуб, принимавший участие в осмотре места происшествия в качестве эксперта-криминалиста, пояснил суду, что

обнаружил в кухне квартиры след и другой пары обуви, но недостаточно четкий, поэтому не стал его изымать.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые Плотниковым в свою защиту, в том числе, о том, что он не совершал преступлений, что материалами дела его вина в их совершении не подтверждена, о самооговоре в ходе допросов на предварительном следствии и оговоре его Кузовкиным в результате противозаконного воздействия со стороны лиц, производивших допросы, о нахождении во время совершения преступлений в ином месте, а именно, в поликлинике УВД и о совершении преступлений иными лицами, нарушении уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий, назначении и проведении судебных экспертиз, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Выводы суда относительно приводимых Плотниковым доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Плотниковым преступлений, прийти к правильному выводу о виновности Плотникова в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении наказания Плотникову, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности.

Назначенное Плотникову наказание является справедливым.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе к смягчению назначенного Плотникову наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

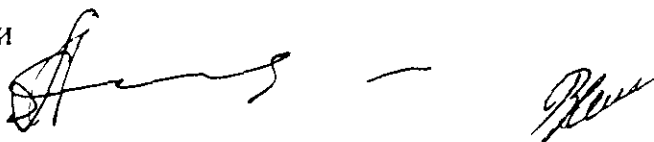
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 16 мая 2001 года в отношении Плотникова Валерия Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Справка: Плотников В.В. содержится в ИЗ-27/1 г. Хабаровска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



10

Б 8 - 001 - 83

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Упр. ИБ - 27/1 г. Хабаровска
в отделе осужденных Исаенко В.В.

2. Прокурор. РФ

2. Дело отправлено «

2002 года

2^х № 1000

Хабаровский кс