

ИИТ

Дело № 4-кп 002- 81сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2002 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В. В.
судей Иванова Г. П. и Кудрявцевой Е. П.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июля 2002 года кассационные жалобы осужденных Певчевой И. Ю., Рыбалко П. Ю., Люботова К. А. и Александрова В. М. и адвокатов Колпакова А. К. и Торопченковой Т. В. на приговор суда присяжных Московского областного суда от 25 марта 2002 года, которым

ПЕВЧЕВА Ирина Юрьевна, родившаяся 12 сентября 1975 года в пос. Старая Купавна Ногинского района Московской области, несудимая,

осуждена по ст. ст. 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. "ж, з" УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Оправдана по ст. 150 ч. 4 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

РЫБАЛКО Павел Юрьевич, родившийся 11 сентября 1976 года в г. Алма-аты Республики Казахстан, судимый:

- 1) 17 сентября 2001 года по ст. ст. 222 ч. 1, 162 ч. 3 п. "б", 158 ч. 2 п. п. "а, б, в, г" и 175 ч. 1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "ж, з" УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору к 20 годам лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 97 ч. 1 п. "г" и 99 ч. 2 УК РФ назначены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечение у психиатра.

ЛЮБАТОВ Кирилл Александрович, родившийся 6 ноября 1982 года в пос. Обухово Ногинского района Московской области, судимый:

- 1) 8 апреля 1998 года по ст. 161 ч. 2 п. п. "б, д" УК РФ к 1 году лишения свободы,
- 2) 12 мая 1998 года по ст. 158 ч. 2 п. п. "а, б, в" УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожденный по отбытии срока наказания 17 июля 1999 года,
- 3) 17 сентября 2001 года по ст. 162 ч. 3 п. "б", 158 ч. 2 п. "б" УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества,

осужден по ст. ст. 33 ч. 4 и ч. 5 и 105 ч. 2 п. п. "ж, з" УК РФ в соответствие со ст. 65 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии общего режима.

АЛЕКСАНДРОВ Михаил Викторович, родившийся 25 июня 1982 года в пос. Обухово Ногинского района Московской области, судимый:

- 1) 9 ноября 2000 года по ст. ст. 166 ч. 2 п. п. "а, б", 158 ч. 2 п. п. "а, б, г" и 167 ч. 1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. ст. 33 ч. 4 и ч. 5 и 105 ч. 2 п. п. "ж, з" УК РФ в соответствие со ст. 65 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., объяснения осужденных Певчевой И. Ю. и Любатова К. А. о смягчении наказания, объяснения осужденного Рыбалко П. Ю., просившего отменить приговор или переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ, объяснения адвокатов Колпакова А. К. и Торопченковой Т. В., просивших о

смягчении наказания осужденной Певчевой И. Ю., и заключение прокурора Филимонова А. И. об изменении приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Певчева признана виновной в организации убийства своей матери – Петровой на почве личных неприязненных отношений, Рыбалко признан виновным в совершении 18 октября 1999 года в пос. Обухово Ногинского района Московской области умышленного убийства Петровой за вознаграждение по найму путем нанесения потерпевшей ударов топором по голове, а Любатов и Александров признаны виновными в пособничестве в этом убийстве.

В кассационной жалобе осужденная Певчева утверждает, что е вина в организации убийства матери не доказана и просит с учетом наличия у нее 5-ти летнего сына, положительной характеристики и вердикта присяжных заседателей, которые признали ее лицом, заслуживающим снисхождение, смягчить наказание и применить отсрочку исполнения приговора в соответствии со ст. 82 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Александров просит о смягчении наказания, считая его несправедливым, и, утверждая, что присяжным заседателям в процессе судебного разбирательства стало известно о его прежних судимостях.

В кассационной жалобе осужденный Любатов утверждает, что в присутствии присяжных заседателей говорилось о его прежних судимостях, адвокат Торопченкова, защищавшая Певчеву, ездила на свидание к Рыбалко, чтобы выработать позицию против него, предыдущий приговор не вступил в законную силу, тем не менее, суд назначил ему наказание с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, и просит о смягчении наказания, так как он является опорой в семье, где остались его мать и маленький брат.

В кассационной жалобе осужденный Любатов просит приговор отменить, считая, что его действия должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ, так как Певчева не являлась организатором убийства Петровой, а Любимов и Александров не являлись пособниками, преступление он совершил по собственной инициативе и без помощи других осужденных. Он также утверждает, что в судебном заседании исследовались его показания, которые он дал на предварительном следствии в состоянии алкогольного опьянения.

В кассационных жалобах адвокаты Колпаков А. К. и Торопченкова Т. В. в защиту интересов осужденной Певчевой просят приговор изменить, смягчить наказание с учетом семейного положения Певчевой, имеющей малолетнего ребенка, и отсрочить исполнение приговора до достижения им 14-ти летнего возраста.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, кассационная палата находит, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей о виновности Певчевой, Рыбалко, Любатова и Александра в совершении преступлений.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела в суде допущено не было.

Доводы кассационных жалоб осужденных Александра и Любатова о том, что присяжным заседателям в процессе судебного разбирательства стало известно об их прежних судимостях, являются голословными, так как в протоколе судебного заседания сведений о таких фактах не содержится.

Доводы кассационной жалобы осужденного Любатова о том, что адвокат Торопченкова незаконно защищала интересы двух осужденных – Певчевой и Рыбалко, также являются несостоятельными.

Из объяснений адвоката Торопченковой Т. В. следует, что она оказывала помощь Рыбалко по другому уголовному делу, что не запрещено законом, и никак не нарушало право самого осужденного Любатова на защиту.

Необоснованными являются и утверждения осужденного Рыбалко о недопустимости его показаний, так как никаких данных о том, что они были получены от него на предварительном следствии в состоянии алкогольного опьянения, в материалах дела не имеется.

В связи с тем, что нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела допущено не было, утверждения Певчевой о недоказанности ее вины, а также утверждения осужденного Рыбалко о том, что Певчева, Александров и Любатов не причастны к совершению убийства Петровой, не могут являться

основанием для отмены или изменения приговора в кассационном порядке.

Действия осужденной Певчевой правильно квалифицированы по ст. ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. "з" УК РФ, как организация убийства по найму, действия осужденного Рыбалко правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ, как умышленное убийство, совершенное по найму, а действия осужденных Любатова и Александрова правильно квалифицированы по ст. ст. 33 ч. 4 и ч. 5 и 105 ч. 2 п. "з" УК РФ, как подстрекательство и пособничество в совершении убийства по найму.

Вместе с тем, из осуждения Певчевой, Рыбалко, Любатова и Александрова подлежит исключению квалифицирующий признак пункта "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающий ответственность за умышленное убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, поскольку согласно вердикту присяжных заседателей непосредственным исполнителем убийства являлся один Рыбалко, что не образует группу.

Вносимые в приговор изменения не являются основанием к смягчению наказания, назначенного Певчевой, Рыбалко, Любатову и Александрову, так как оно является справедливым, соответствует общественной опасности и тяжести совершенного преступления и данным о личности осужденных.

При назначении наказания учтены все смягчающие обстоятельства, в том числе и те, на которые ссылаются в своих кассационных жалобах осужденные и адвокаты, и вердикт присяжных заседателей по вопросу о снисхождении.

Вопреки утверждениям осужденного Любатова, назначение ему наказания в порядке части 5 ст. 69 УК РФ являлось для суда обязательным, так как к моменту постановления приговора по настоящему делу в отношении Любатова имелся предыдущий приговор от 17 сентября 2001 года.

Что касается просьбы осужденной Певчевой и ее адвокатов об отсрочке исполнения приговора в связи с наличием у нее малолетнего ребенка, то этот вопрос может быть рассмотрен только судом, вынесшим приговор в порядке его исполнения.

Руководствуясь ст. ст. 373, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор суда присяжных Московского областного суда от 25 марта 2002 года в отношении *Певчевой Ирины Юрьевны, Рыбалко Павла Юрьевича, Любатова Кирилла Александровича и Александрова Михаила Викторовича* изменить:

исключить осуждение Певчевой И. Ю. по п. "ж" ч. 2 ст. 105 и ст. 33 ч. 3 УК РФ, осуждение Рыбалко П. Ю. по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, осуждение Любатова К. А. и Александрова М. В. по п. "ж" ч. 2 ст. 105 и ст. 33 ч. 4 и ч. 5 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Снегиревой Е. В.

Осужденные содержатся под стражей в учреждении ИЗ-50/9 УИН РФ по Московской области

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ