

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Грицких И.И., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Халикова Р.Р., адвоката Рабчевского В.Г. на приговор Мурманского областного суда от 22 февраля 2002 года, которым

**ХАЛИКОВ Радик Рифович**, родившийся 27 июля 1961 года в с. Сталин Курганского района Андижанской области, судимый 21 января 2000 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «б», «в», «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы; на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» неотбытый срок наказания сокращен наполовину; освобожден от наказания 1 февраля 2001 года условно досрочно на срок 8 месяцев 1 день, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п.п. «к», «н» УК РФ на 19 лет;
- по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 3 года;
- по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, на 19 лет 6 месяцев;
- по совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 21 января 2000 года на 20 лет в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., заключение прокурора Шинелевой Т.Н. об исключении из приговора судимости от 11.09.90 г., судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Халиков признан виновным в убийстве на почве неприязненных отношений Барздунова, в убийстве Щербинина с целью сокрытия другого преступления, в незаконном приобретении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Осужденный Халиков в кассационной жалобе указывает, что суд необоснованно признал, что убийство Барздунова совершено на почве внезапно возникших неприязненных отношений с ним, что он находился в нетрезвом состоянии; явку с повинной, по мнению осужденного, следовало учесть при назначении наказания.

Адвокат Рабчевский в кассационной жалобе просит переквалифицировать действия Халикова по эпизоду убийства Барздунова на ст. 109 ч. 1 УК РФ, указывает, что доказательств, подтверждающих вывод суда об умышленном причинении смерти Барздунову, недостаточно ; из показаний осужденного следует, что он не намеревался стрелять в потерпевшего, выстрел произошел случайно; данных о том, что между осужденным и потерпевшим возникали ссоры, конфликты, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб судебная коллегия считает, что осужденный обоснованно признан виновным в совершении преступлений при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

Вывод суда о виновности осужденного основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Так, осужденный Халиков в судебном заседании не отрицал, что потерпевшие были лишены жизни в результате его действий, сначала выстрел из ружья произошел в сторону Барздунова, затем он выстрелил в Щербинина, чтобы он не рассказал о случившемся, после этого ружье и патроны он унес в другую комнату, трупы пытался сжечь, потом перенес их в кусты.

Во время расследования дела осужденный Халиков указывал, что после замечания, сделанного ему Барздуновым он из ружья выстрелил в него, потом выстрелил в Щербинина, т.к. он мог рассказать о случившемся.

Из показаний свидетелей Исаева и Яковлева следует, что прибыв 1 августа 2001 года на остров, они стали разыскивать Барздунова и Щербинина, при этом поведение Халикова было необычным; комната, в которой жила бригада, обгорела, в комнате, где спал Халиков находилось ружье и патроны; трупы убитых были обнаружены обгоревшими в кустах у дороги; Халиков признался, что потерпевших убил он.

Свидетель Хрястов пояснил, что по просьбе Исаева и Яковлева они разыскивали пропавших Щербинина и Барздунова, они были обнаружены обгоревшими в кустах; в комнате, где находился Халиков было ружье, патроны; Халиков признался, что он убил Барздунова и Щербинина.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы № 1456/209 причиной смерти Щербинина явилось огнестрельное сквозное пулевое ранение головы и шеи с разрушением костей черепа головного мозга, шейных позвонков.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 1454/89, причиной смерти Барздунова явилось огнестрельное сквозное пулевое ранение головы и шеи с разрушением костей черепа, головного мозга.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на сапогах Халикова была обнаружена кровь.

Вина осужденного подтверждается также протоколом осмотра места происшествия, заключениями криминалистических экспертиз, другими доказательствами.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью, имеющиеся в деле доказательства оценены судом надлежащим образом.

Выводы суда о том, что Халиков совершил убийство Барздунова и Щербинина, незаконно приобрел и хранил огнестрельное оружие и боеприпасы, являются правильными.

Доводы жалоб о том, что убийство Барздунова было совершено по неосторожности, судебная коллегия считает несостоятельными.

Показания осужденного Халикова на предварительном следствии о том, что в Барздунова он стрелял умышленно судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они согласуются с другими

доказательствами, соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего.

Мотив действий осужденного установлен правильно.

Судом обоснованно признано, что убийство Барздунова было совершено на почве неприязненных отношений, а убийство Щербинина – с целью сокрытия преступления.

Правовая оценка действий Халикова является правильной.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Явка с повинной обоснованно не признана обстоятельством, смягчающим наказание, поскольку как таковой явки с повинной в данном случае не было, о чем правильно отмечено в приговоре.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из вводной части приговора указание о судимости от 11 сентября 1990 года.

Исходя из положений п. 6 ч. 1 ст. 57 УК РСФСР, которая подлежит в данном случае применению в соответствии с требованиями ст.ст. 9, 10 УК РФ, срок погашения судимости Халикова по приговору от 11 сентября 1990 года составляет пять лет, поскольку фактически он отбыл наказание менее шести лет лишения свободы.

Халиков по этому приговору освобожден от наказания 13 марта 1996 года, а преступление по данному делу совершил 31 июля 2001 года.

Поэтому судимость Халикова по приговору от 11 сентября 1990 года погашена.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**определила:**

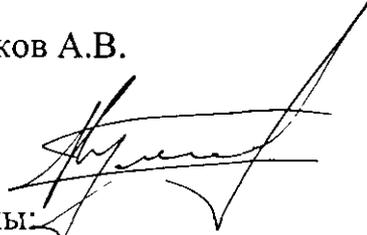
приговор Мурманского областного суда от 22 февраля 2002 года в отношении Халикова Радика Рифовича изменить, исключить указание из

вводной части приговора о его судимости от 11 сентября 1990 года, в остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Грицких И.И., Куменков А.В.

Верно: судья



Куменков А.В.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-51/1 г. Мурманска.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «    » июня 2002 года в 1 томе в Мурманский о/с.