

Председательствующий:
Самохвалова Н.Л.

Дело №93-О02-2.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.
судей Русакова В.В. и Шадрина И.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 июня 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Атаханова И.Х. и адвоката Зевенкова Г.И. на приговор Магаданского областного суда от 19 декабря 2001 года, по которому

АТАХАНОВ ИСМОИЛ ХАСАНБАЕВИЧ, 15 мая 1971 года рождения, уроженец г. Наманган Республики Узбекистан, ранее судим: 10 октября 2001 года по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к четырём годам двум месяцам лишения свободы

осуждён по п.п.«д,к,н»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы; по п.«б»ч.3ст.158УК РФ к семи годам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено восемнадцать лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений частично в виде двух лет лишения свободы присоединено не отбытое наказание по приговору Магаданского городского суда от 10 октября 2001 года и окончательно назначено двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Атаханова И.Х. судебные издержки в сумме 3800 рублей в доход государства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Атаханов признан виновным и осуждён за убийство Поповой А.А. 1978 года рождения и Балахнина М.В. 1974 года рождения, совершённое с особой жестокостью, с целью сокрытия другого преступления, неоднократно; за кражу чужого имущества в крупном размере; за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему, совершённое путём поджога.

Преступления совершены 31 июля и 1 августа 2001 года в г. Магадане при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Атаханов вину признал частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- адвокат Зевенков Г.И. в интересах осуждённого Атаханова, не оспаривая доказанности вины Атаханова в краже чужого имущества и умышленного повреждения чужого имущества, путём поджога и правильности квалификации действий осуждённого в этой части, просит об изменении приговора в части осуждения Атаханова по п.п.«д,к,н»ч.2ст.105УК РФ и смягчении наказания, указывая на то, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; первоначальные показания Атахановым были даны в результате недозволенных методов ведения следствия; по мнению адвоката, выводы судебно-биологической экспертизы вызывают сомнения вследствие её не квалифицированности; не проверена версия о причастности к убийству других лиц;*
- осуждённый Атаханов просит изменить приговор, ссылаясь на те же доводы, что и адвокат Зевенков Г.И.*

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Смирновой Е.Е, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённого Атаханова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Атаханов неоднократно в категорической форме пояснял о том, что около года назад он познакомился с Балахниным, встречался с которым редко. За неделю до случившегося он встретился с Балахниным на рынке и договорился о предстоящей сделке по поводу строительных материалов. 31 июля 2001 года он приехал к Балахнину для согласования условий предстоящей сделки в ходе разговора между ними произошёл конфликт и Балахнин ударил его рукой. Он решил убить Балахнина и, взяв в кухне нож, нанёс тому один удар в спину, после чего несколько ударов

ножом в живот. В это время услышал как жена Балахнина вышла из комнаты. Тогда он повалил женщину на диван и стал наносить удары ножом в грудь, в спину, в шею. Когда женщина перестала сопротивляться, он подошёл к Балахнину и перерезал тому горло ножом, после чего в ванной комнате взял железяку и нанёс несколько ударов женщине по голове. Затем он стал искать в квартире деньги и в одном из ящиков нашёл 170 долларов США, золотую цепочку, несколько золотых колец, деньги в сумме 150 рублей.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Атаханова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Так, из показаний свидетеля Мядилец в судебном заседании следует, что вечером 31 июля 2001 года к нему на пейджер пришло сообщение от Атаханова, просившего подъехать к почте по улице Наровчатова в г. Магадане. Он подъехал на своей машине по указанному адресу, где его ожидал Атаханов, попросивший отвезти в микрорайон «Пионерный». У одного из пятиэтажных домов он развернул машину и вместе с Атахановым уехали, а на следующий день Атаханов вновь его попросил съездить в микрорайон «Пионерный», пообещав за это телевизор. Атаханов попросил его подъехать к гаражам, расположенным через дорогу и, забрав оттуда два больших чемодана, положил их в машину, после чего они подъехали к торцу здания. По просьбе Атаханова он вошёл в подъезд и остался ждать Атаханова на лестничной площадке второго этажа, где он слышал, как Атаханов открыл ключами металлическую дверь, а, спустившись через несколько минут, передал ему телевизор «Самсунг». Он отнёс телевизор в машину, куда Атаханов вернулся с пакетами в руках. Затем Атаханов снова ушёл и вернулся через пять минут в собольей шапке, держа в руках музыкальный центр. После того, как отвезли вещи сначала по месту жительства Атаханова, а затем заехали к нему, где он оставил телевизор и вместе с Атахановым снова приехали к тому же дому, откуда Атаханов в очередной раз принёс кожаную куртку, в которую был завернут телевизор, а от самого Атаханова исходил запах бензина.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в доме №9 квартиры №43 по улице Энергостроителей в г. Магадане были обнаружены трупы Балахнина М.В. и Поповой А.А. с признаками насильственной смерти. В квартире установлен сильный запах гари, задымление, наложение копоти, сгоревшие мебель и вещи.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы непосредственной причиной смерти Балахнина М.В. явилось острое малокровие внутренних органов, вследствие массивного наружного кровотечения из резаных и колото-резаных ран шеи, туловища, верхних конечностей.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Поповой А.А. наступила от механической асфиксии от сдавливания органов шеи петлёй.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на фрагменте картона, наволочке от подушки кровь, по своей групповой принадлежности от потерпевших Балахнина и Поповой соответственно не исключается.

Виновность Атаханова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Атаханова в убийстве, совершённом с особой жестокостью, с целью сокрытия другого преступления, неоднократно; в краже чужого имущества в крупном размере и в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, совершённом путём поджога, верно квалифицировав его действия по п.п.«д,к,н»ч.2ст.105; п.«б»ч.3ст.158; ч.2ст.167УК РФ соответственно.

Судом первой инстанции проверялись доводы Атаханова о недозволённых методах ведения следствия, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Данных о причастности к совершению преступления других лиц кроме Атаханова материалами дела не установлено.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины Атаханова в убийстве, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст.20УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Доводы адвоката о сомнительности выводов судебно-биологической экспертизы, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны основательными, так как свои выводы о виновности Атаханова и обстоятельствах происшедшего суд первой инстанции сделал не на основании лишь акта указанной экспертизы, а на исследовании и оценки совокупности всех доказательств по делу.

Наказание назначено Атаханову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Магаданского областного суда от 19 декабря 2001 года в
отношении **Атаханова Исмоила Хасанбаевича** оставить без изменения,
кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённый Атаханов И.Х.
содержится в СИЗО №1 г. Магадана.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

93-02-2

Копии определения направлены:

1 Начальнику

Уф. №3-49/1 - Магарики В
И.И. Атаханова и К.

д. Прокуратуры РФ.

2 Дело отправлено «

200

года

в 3-х томах + вклея

в Магарики д.е