

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Хлебникова Н.Л.

судей – Шадрина И.П. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 26 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Авсиевича Д.В. и в его защиту адвоката Шарыгиной В.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 13 ноября 2001 года, которым

АВСИЕВИЧ Дмитрий Викторович, 19 августа 1977 года рождения, уроженец с.Сосновоборска, русский, со средним образованием, в браке не состоит, имеет малолетнего ребенка, не работал, проживал в г.Сосновоборске, ул.9-ой Пятилетки, д.22, кв.99,

осужден по ст.162 ч.3 п.п. «б,в» УК РФ на 9 лет лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 13 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Авсиевича Д.В. в пользу Политицкой Г.Ю. 349300 рублей в возмещение материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор суда без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Авсиевич осужден за разбойное нападение на Политицкого Ю.В., 1986 года рождения, с целью завладения имуществом в крупном размере, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за покушение на убийство Политицкого Ю.В., сопряженное с разбоем.

Обстоятельства преступлений изложены в приговоре.

В судебном заседании Авсиевич не признал себя виновным.

В кассационных жалобах:

осужденный Авсиевич указывает на неполноту предварительного и судебного следствия, на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и утверждает о незаконности его вины.

В обоснование ссылается на недостоверность показаний потерпевшего Политицкого Ю.В., полагая, что они противоречивы и получены в ходе следствия с нарушением закона; на то, что суд якобы проигнорировал показания свидетелей Анистратенко Ю.А. и Анистратенко А.А. и на то, что одежда нападавшего, на которую указал Политицкий Ю.В., похищенные деньги, оружие и веревка, используемая при удушении потерпевшего, не были обнаружены и потому не приобщены в качестве вещественных доказательств по делу.

При этом оспаривает квалификацию разбоя по признакам его совершения: «с целью завладения имуществом в крупном размере; с применением предметов, используемых в качестве оружия; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего».

Просит отменить приговор суда и оправдать его.

Адвокат Шарыгина В.Н. в защиту Авсиевича тоже утверждает о необоснованном осуждении его, ссылаясь на недопустимость в качестве доказательства показаний Политицкого Ю.В. по указанным выше мотивам, а также на неправильную оценку показаний свидетелей Бессоновой, Теплухина и Николаева; на отсутствие по делу вещественных доказательств: одежды, в которую был одет Авсиевич, и его кроссовок, орудий преступления и др.

Кроме того, адвокат высказывает мнение о нарушении судом требований ст.254 УПК РСФСР.

Назначенное Авсиевичу наказание находит излишне строгим.

Просит отменить приговор, а в противном случае – смягчить осужденному наказание по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, а также выслушав в обоснование их выступление адвоката Мальтовой О.Н., Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Фактические обстоятельства, при которых Авсиевич совершил указанные преступления судом установлены достаточно полно и в приговоре изложены правильно.

Вывод суда о виновности осужденного соответствует материалам дела и подтвержден рассмотренными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, в частности, показаниями потерпевшего Политицкого Ю.В., который на протяжении предварительного и судебного следствия изобличал Авсиевича в разбойном нападении и в покушении на его жизнь, указывая при этом, что безошибочно опознал его; показаниями потерпевшей Политицкой Г.Ю. об известных ей со слов сына обстоятельствах нападения Авсиевича, при котором тот завладел крупной денежной суммой (349300 руб.), а также покушался на убийство ее сына; показаниями свидетелей Мезенцевой, Соколовской, Теплухина, Манько и др. о том, что сразу после обнаружения преступления и позднее, когда Политицкого Ю.В. доставили в больницу, последний уверенно заявлял, что на него напал Авсиевич, вооруженный пистолетом, с наручниками и т.д.; данными, установленными при осмотре места происшествия – квартиры № 284 дома № 19 по ул.9-0й Пятилетки в г.Сосновоборске, где обнаружены многочисленные следы преступления (л.д.13-19); заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации имевшихся у Политицкого телесных повреждений и степени тяжести причиненного его здоровью вреда (л.д.60-62, 265-274).

Перечисленные и другие доказательства в обоснование виновности Авсиевича, как видно из дела, получены в предусмотренном законом порядке, всесторонне проанализированы судом и надлежаще оценены в приговоре.

Ссылки на недопустимость в качестве доказательства показаний потерпевшего Политицкого Ю.В., в том числе по мотивам, изложенным в жалобах, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела и установленным в суде обстоятельствам.

Оценивая показания Политицкого Ю.В. с точки зрения их допустимости и достоверности, суд привел в приговоре убедительные суждения, по которым пришел к такому выводу. При этом суд правильно отметил, что показания потерпевшего подтверждены совокупностью имеющихся доказательств по делу.

Неосновательна и ссылка на то, что суд якобы «проигнорировал» показания свидетелей Анистратенко А.А. и Анистратенко Ю.А., на которые Авсиевич указывал в обоснование доводов о его непричастности к преступлению.

Как видно из дела, в стадии судебного разбирательства упомянутые доводы и показания свидетелей были подвергнуты тщательной проверке, по результатам которой им дана в приговоре соответствующая оценка, основанная на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

В опровержение доводов об отсутствии у Авсиевича спортивной одежды «Рибок» и кроссовок «Асекс», на которые указал потерпевший Политицкий Ю.В. Суд обоснованно сослался в приговоре, как на одно из доказательств, на показания свидетеля Николаева, видевшего осужденного одетым именно в такую одежду и обувь.

Необнаружение же этих вещей, а также похищенных денег и предметов, используемых осужденным в качестве оружия при нападении, не ставит под сомнение законность и обоснованность постановленного приговора, поскольку собранные доказательства достаточны для доказывания по делу перечисленных в ст.68 УПК РСФСР обстоятельств.

При этих условиях квалификация действий Авсиевича определена в приговоре правильно; выводы суда по этому поводу мотивированы и основаны на доказательствах.

Оснований для изменения юридической оценки содеянного им, в том числе в части осуждения за разбой по ст.162 ч.3 п.п. «б,в» УК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Авсиевичу назначено справедливое, с учетом тяжести и общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств, влияющих на его вид и размер.

Поэтому просьба о смягчении наказания не может быть удовлетворена.

Положения ст.254 УПК РСФСР о пределах судебного разбирательства по делу не нарушены.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

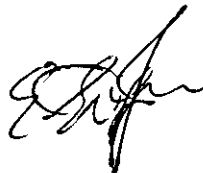
определила:

приговор Красноярского краевого суда от 13 ноября 2001 года в отношении Авсиевича Дмитрия Викторовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Хлебников Н.Л.

Судьи: Шадрин И.П. и Чакар Р.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Н.Л.Хлебников

Справка: Авсиевич Д.В. содержится в СИЗО-1 г.Красноярска.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-24/1 г.Красноярска в отношении Авсиевича Д.В.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 1 т. в Красноярский краевой суд.