



Председательствующий
Барсукова И.В.

Дело 52-001-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

8 августа 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Вячеславова В.К.**

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Дубровина Е.В.**

Рассмотрела в судебном заседании от 8 августа 2002 года
кассационную жалобу осужденного **Богатова А.А.** на приговор Верховного Суда Республики Алтай от 17 июля 2001 года, которым

БОГАТОВ Андрей Александрович, родившийся 20 мая 1975 года в с. Кызыл-Озек Майминского района Алтайского края, русский, с образованием 8 классов, ранее судимый,

- 7 октября 1996 года по ст.80 ч.1 УК РСФСР к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
- 30 июля 1997 года по ст.ст.228 ч1, 228 ч.3 п. «а,б,в» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 18 июля 2000 года условно-досрочно на 11 месяцев 16 дней,

осужден по ст.111 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ к 15 годам лишения свободы,
по ст.131 ч.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осужденного Богатова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей исключить из приговора осуждение Богатова по квалифицирующему признаку «изнасилование с применением физического насилия», в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Богатов осужден за умышленное причинение Ткаченко М.Ф. 1960 года рождения тяжкого вреда здоровья, ее изнасилование с использованием беспомощного состояния, с применением физического насилия, и ее убийство с целью сокрытия данных преступлений.

Преступление совершено в с. Кызыл-Озек Майминского района Республики Алтай 27 декабря 2000 года при обстоятельствах, установленных судом и указанных в описательной части приговора.

В судебном заседании Богатов свою вину не признал.

В кассационной жалобе, отрицая свою причастность к совершению преступления, он, подробно остановившись на каждом моменте проведенного в этот день времени, утверждает, что на предварительном следствии вынужден был себя оговорить под физическим воздействием со стороны оперативных работников. Просит отменить приговор и дело направить на новое расследование.

В дополнениях к ней он указывает, что надеялся, что очевидность самооговора раскроется и суд, разобравшись в его невиновности, примет правильное решение. Кроме того, он просит обратить внимание, что на месте преступления не обнаружены его отпечатки пальцев, на теле потерпевшей не найдены биологические следы, происхождение которых от него не исключается, отсутствуют и иные доказательства, подтверждающие вывод суда о его причастности к совершению преступления. А те волокна, найденные на месте

преступления, могли оставить другие лица, так как одежда, в которой он находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний, доступна каждому покупателю. Утверждает, что осужден на столь длительный срок лишения свободы за преступление, которое совершено другим лицом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Богатова, данных в период расследования дела.

Будучи неоднократно допрошенный на предварительном следствии, Богатов признавал себя виновным в совершении преступления и подробно пояснял об обстоятельствах его совершения.

Свои показания он подтвердил при выходе на место происшествия, указав, где, каким предметом он нанес уда по голове потерпевшей, куда перенес ее и изнасиловал, а также каким образом надавил поленом на горло, лишив жизни, и как покинул жилое помещение потерпевшей.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Рассказывая об обстоятельствах совершения противоправных деяний в отношении потерпевшей, Богатов пояснил, что она долго не открывала ему дверь, в связи с чем он разозлился. Когда она открыла дверь и выразилась в его адрес неприличным словом, он ударил ее поленом по голове. Она упала. Он волоком затащил ее в гостевую комнату, где разорвал одежду ниже пояса и изнасиловал, при этом кусал за различные части тела. Испугавшись, что она заявит в милицию, он надавил ей поленом на шею, и покинул комнату через балконную дверь.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти был обнаружен в комнате кафе «Виктория», одежда ниже пояса отсутствовала.

Данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия, совпадали с пояснениями Богатова.

При судебно-медицинском исследовании трупа установлено, что смерть потерпевшей наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи тупым твердым предметом. Кроме того, на трупе обнаружены множественные сса-

дины и кровоподтеки в различных частях тела, следы укусов молочной железы, щеки и ягодицы, а также открытая черепно-мозговая травма.

Выводы данного заключения подтверждают пояснениям Богатова о локализации телесных повреждений, механизме их образования /удары поленом по голове, укусы молочной железы, ягодицы, щеки/, и причине смерти.

Следует отметить, что заключение судебно-медицинской экспертизы было изготовлено значительно позже, чем Богатов дал пояснения об обстоятельствах совершения преступления.

Согласно выводам медико-криминалистической экспертизы кровоподтеки на кожном лоскуте ягодицы и левой щеке Ткаченко образовались от действия зубов человека, кровоподтек на левой щеке мог образоваться от действия зубов Богатова, и не мог от зубов других лиц, подозревавшихся в совершении данного преступления.

При осмотре места происшествия на ковре обнаружены микро волокна, имеющие общую родовую принадлежность с волокнами, входящими в состав спортивных брюк Богатова.

Кроме того, на его брюках обнаружены следы крови.

Признавая свою вину в убийстве потерпевшей, Богатов пояснял, что одежда у него были в крови, поэтому он постирал ее.

Рассказывая об обстоятельствах убийства потерпевшей, Богатов пояснил, что комнату последней покинул, спустившись на землю через балкон.

В указанном им месте обнаружена полоса черного цвета, которая, по его словам, могла остаться от обуви, в которой он находился.

При осмотре обуви, в которой Богатов находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний, установлено, что подошва изготовлена из полимера черного цвета.

В судебном заседании Богатов отказался от своих показаний и стал утверждать, что оговорил себя в совершении преступления под воздействием недозволенных методов следствия, в период совершения инкриминируемых ему деяний он находился в другом месте.

Эти утверждения судом проверены, признаны несостоятельными.

С особой тщательностью было проверено алиби осужденного.

С учетом исследованных в судебном заседании доказательств суд пришел к выводу, что в момент совершения преступления Богатов находился на месте его совершения, а не в другом месте.

Это решение в приговоре мотивировано и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Богатова в совершении преступлений, судебная коллегия находит и квалификацию его действий, за исключением осуждения по квалифицирующему признаку «изнасилование с применением насилия», верной.

Как видно из приговора, суд действия Богатова по эпизоду изнасилования потерпевшей квалифицировал как изнасилование с использованием беспомощного состояния и с применением насилия.

Беспомощное состояние, по мнению суда, выразилось в том, что она потеряла сознание в результате удара поленом по голове, после чего не могла понимать характер совершаемых с нею действий.

Применение физического насилия, по мнению суда, физическое насилие, выразилось в том, что несколько раз укусил ее за различные части тела, и грубо «схватывал» за туловище.

Судебная коллегия, соглашаясь с квалификацией действий Богатова по квалифицирующему признаку изнасилования с использованием беспомощного состояния потерпевшей, считает, что его действия по квалифицирующему признаку с применением насилия квалифицированы излишне.

Как было указано выше, суд пришел к выводу, что изнасилование было совершено при наличии этих двух признаков, при этом Ткаченко находилась без сознания, и не оказывала Богатову никакого сопротивления.

Учитывая, что она не оказывала ему никакого сопротивления, необходимость применения к ней насилия исключается.

При таких обстоятельствах приговор подлежит изменению.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих права осужденного на защиту, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного,

оснований к его смягчению, даже с учетом вносимых в приговор изменений, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного Суда Республики Алтай от 17 мая 2001 года в отношении **БОГАТОВА** Андрея Александровича изменить:

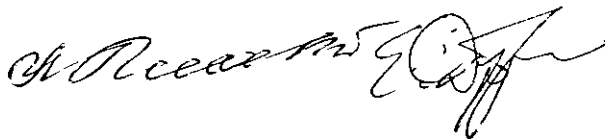
- исключить из осуждения Богатова по ст.131 ч.1 УК РФ квалифицирующий признак «изнасилование с применением физического насилия», оставив осуждение по данной статье по квалифицирующему признаку «изнасилование с использованием беспомощного состояния потерпевшей».

В остальной части приговор в отношении Богатова А.А. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Богатов до этапирования в г. Москву содержался в учреждении ИЗ-2/1 г. Горно-Алтайска.