

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Разумова С.А.

судей: Дубровина Е. В., Шадрина И.П.

рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Барилова С.В., Игуменова К.В., адвоката Овчаренко А.В., - в защиту интересов осуждённого Игуменова К.В., на приговор Кемеровского областного суда от 2 ноября 2001 года, которым

Барилов Сергей Васильевич, 11 июня 1970 года рождения, уроженец города Прокопьевска, Кемеровской области, русский, со средне-специальным образованием, холостой, не работавший, проживавший в городе Прокопьевске по улице Желтовского 10-113, ранее судим:

1. 22 декабря 1993 года Аскизским районным судом Республики Хакасия по ст. 144 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года;
2. 20 июня 1994 года Центральным районным судом города Прокопьевска, Кемеровской области по ст.ст. 144 ч.2, 93-1, 210, 195 ч. 3, 43 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст.40 УК РСФСР Барилу С.В. присоединено наказание по приговору Аскизского районного суда Республики Хакасия и окончательно ему назначено наказание 3 года 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением Президиума Кемеровского областного суда от 25 ноября 1994 года ст. 93-1 УК РСФСР переквалифицирована на ст. 144 ч.2 УК РСФСР и к отбытию Барилу С.В. определено наказание 3 года лишения свободы - освобожден 29 мая 1996 года по ст. 53 УК РСФСР условно - досрочно, на не отбытый срок 9 месяцев 13 дней; 3.16 января 1997 года Беловским районным судом Кемеровской области по ст. 158 ч.2 п.п. « а ,б » УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ Барилову С.В. присоединено не отбытое наказание по приговору от 20 июня 1994 года и окончательно ему назначено наказание 2 года 6 месяцев лишения свободы - освобожден 15 марта 1999 года по отбытии срока наказания;

осуждён:

- по ст. 162 ч. 3 п. « г » УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. « к , н » УК РФ к 17 (семнадцати) годам лишения свободы.
- по ст. 158 ч. 3 п. « в » УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст. 159 ч. 3 п. « в » УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Барилову С.В. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 23 (двадцать три) года, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Игуменов Константин Викторович, 13 января 1979 года рождения, уроженец города Прокопьевска, Кемеровской области, русский, со средним образованием, холостой, работавший подземным электро - слесарем шахты имени Дзержинского, проживавший в городе Прокопьевске по улице Обручева 16 а - 49, ранее судим:

1.11 октября 1993 года Рудничным районным судом города Прокопьевска, Кемеровской области по ст. 145 ч. 3 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 1 год 6 месяцев;

2.23 октября 1996 года Рудничным районным судом города Прокопьевска, Кемеровской области по ст. ст. 145 ч. 2, 15-145 ч. 2, 40 УК РСФСР к 4 годам 3 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 41 УК РСФСР Игуменову К.В. присоединено не отбытое наказание по приговору от 11 октября 1993 года, окончательно ему назначено наказание - 4 года 4 месяца лишения свободы.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 11 сентября 1997 года ст. ст. 145 ч. 2, 15, 145 ч. 2 УК РСФСР переqualифицированы соответственно на ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. « б », 161 ч. 2 п. « а , б , в » УК РФ и Игуменову К.В. назначено наказание в виде 3 лет 3 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ст. 41 УК РСФСР ему присоединено не отбытое наказание по приговору от 11 октября 1993 года и окончательно назначено наказание 3 года 4 месяца лишения свободы - освобождён в 1999 году | по отбытии срока наказания.

осуждён:

- по ст. 162 ч. 3 п. « г » УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст. 158 ч. 3 п. « в » УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст. 175 ч. 2 п. « в » УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда, т.е. в денежном выражении - 2.500 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Игуменову К.В. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 11 (одиннадцать) года, с конфискацией имущества, со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в Российской Федерации, т.е. в денежном выражении 2500 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Игуменов К.В. оправдан по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. « д , ж , к » УК РФ, за недоказанностью в совершении преступления, по ст. 316 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

По данному делу также осуждены Коротаяев А.В., Ларченко М.В., приговор суда в отношении, которых не обжалован и не опротестован.

Этим же приговором суда взыскано:

- с Барилова Сергея Васильевича, Игуменова Константина Викторовича, солидарно, в счет возмещения материального ущерба, с учетом возвращенных вещей: 3.750 рублей в пользу Сиразиева Радика Гарифзяновича; в пользу Пучеглазовой Валентины Сергеевны, 14 октября 1994 года рождения, в лице опекуна Муллиной Елены Петровны - 25.965 рублей;
- с Барилова Сергея Васильевича в счет возмещения материального ущерба в пользу Брусенцевой Анастасии Валерьевны 3.500 рублей, Пучеглазовой Валентины Сергеевны, 14 октября 1994 года рождения, в лице опекуна Муллиной Елены Петровны, в счет компенсации морального вреда 100.000 рублей.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бариллов С.В., Игуменов К.В., осуждены за то, что они совершили:

-Бариллов С.В. убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку – Пучеглазову С.В., неоднократно, с целью скрыть другое преступление, а также хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, как лицо два и более раз судимое за хищение.

-Бариллов С.В., Игуменов К.В., тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, как лица ранее два и более раз судимые за хищения.

-Игуменов К.В. сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, как лицо, ранее судимое за хищение.

-Бариллов С.В., Игуменов К.В., как лица два и более раз судимые за хищение, совершили разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов используемых в качестве оружия.

Преступления Барилловым С.В., Игуменовым К.В. были совершены в городах Прокопьевске и Междуреченске Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимый Бариллов С.В. в судебном заседании виновными себя признал полностью, Игуменов К.В., виновными себя признал частично.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Бариллов С.В. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, данных, характеризующих личность, состояния здоровья, обстоятельств, смягчающих наказание, а поэтому просит разобраться с делом, вынести справедливое решение, приговор суда в отношении него отменить, назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ

- Осуждённый Игуменов К.В. с приговором суда в отношении него не согласен, так как наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание, а поэтому просит приговор суда в отношении него изменить, смягчить наказание.

-Адвокат Овчаренко А.В., приговор суда в отношении Игуменова К.В. считает незаконным, необоснованным, так как он преступления, предусмотренного ст. 175 ч.2 п.« в » УК РФ не совершал, не знал, что сбывает похищенное Бариловым С.В. имущество, доказательств о сбыте Игуменовым К.В. имущества, заведомо добытого преступным путём ни предварительным следствием, ни судом не представлено.

Наказание Барилову С.В. назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Учитывая, выше изложенное адвокат Овчаренко А.В., просит приговор суда в отношении Барилова С.В. изменить по ст. 175 ч.2 п.« в » УК РФ его оправдать, смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых Барилова С.В., Игуменова К.В., адвоката Овчаренко А.В.,- в защиту интересов осуждённого Игуменова К.В., выслушав заключение прокурора Смирновой Е. Е., полагавшей приговор суда в отношении Барилова С.В., Игуменова К.В., оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Барилова С.В., Игуменова К.В., постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых Барилова С.В., Игуменова К.В., адвоката Овчаренко А.В.,- в защиту интересов осуждённого Игуменова К.В. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Барилов С.В. в судебном показал, что 25 мая 2000 года они с Игуменовым К.В. пришли в клуб « Искорка », откуда он похитил магнитоу, сказал об этом Игуменову К.В., который эту магнитоу продал Баландиной Н.М. за 250 рублей.

11 июня 2000 года они, Барилов С.В. и Игуменов К.В. взломали дверь квартиры Сиразовых, проникли туда и похитили телевизор, плед, шапку, куртку, сумку, фен, причём в сумке обнаружили документы, их выбросили, похищенное, совместно продали.

После этого 30 июня 2000 года они, Барилов С.В. и Игуменов К.В., совершили разбойное нападение на потерпевшего Шлемина Д.А., Шлемину И.В., у которых похитили кофеварку, телевизор, покрывало, босоножки, очки он же, Барилов С.В., снял со Шлеминой И.В. кольцо.

10 июля 2000 года он, Бариллов С.В., мошенническим путём завладел видеомангнитофоном со шнуром, принадлежащим Куксину С.А., отдал его под залог за 600 рублей, хотя фактически этот видеомангнитофон со шнуром продал.

13 июля 2000 года он, Бариллов С.В., находился в квартире у своей знакомой Брусенцевой А.В., где у него возникла мысль похитить магнитолау « ДЭУ », когда Брусенцева А.В. вышла из квартиры, то он, Бариллов С.В., забрал эту магнитолау и продал её на рынке за 800 рублей.

16 июля 2000 года он, Бариллов С.В. с Игуменовым К.В. находился в квартире Пучеглазова С.В., в процессе ссоры он, Бариллов С.В., сначала совершил убийство Пучеглазова С.В., а впоследствии, с целью скрыть это преступление убил жену потерпевшего Пучеглазову Е.В., причём Игуменов К.В. не видел, как он убивал Пучеглазовых, потом они похитили имущество потерпевших, которое продали.

Суд правильно отметил в приговоре, что Бариллов С.В., как на предварительном следствии, так и в судебном заседании не только признавал свою вину в совершённом, но и давал подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации ему, Бариллову С.В., разъяснялась, право на защиту его нарушено не было, допрашивался он в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на него не оказывал.

В подтверждение вины Барилова С.В., Игуменова К.В. по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания Борисовой Э.О., Баландиной Н.М., Сиразиева Р.Г., Сиразиевой Н.Г., Шлемина Д.А., Шлеминой И.В., Куксипа С.А., Брусенцевой А.В., Муллиной Е.П., Гололобова Н.Е., признав их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Помимо этого суд правильно сослался в приговоре так же на протоколы: осмотра мест происшествий, следственных экспериментов, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинских, биологических, баллистических экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ всем доказательствам по делу.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Бариллов С.В., Игуменов К.В. совершили:

- Бариллов С.В. убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку – Пучеглазову С.В., затем Пучеглазовой Е.В., неоднократно, с целью скрыть другое преступление, а также хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, как лицо два и более раз судимое за хищение.
- Бариллов С.В., Игуменов К.В., тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, как лица ранее два и более раз судимые за хищения.

-Игуменов К.В. сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, как лицо, ранее судимое за хищение.

-Бариллов С.В., Игуменов К.В., как лица два и более раз судимые за хищение, совершили разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов используемых в качестве оружия.

Психическое состояние Барилова С.В., Игуменова К.В. проверялось судом, который правильно признал их вменяемыми, в отношении инкриминируемых им деяний, так как они психическим расстройством не страдали и не страдают.

В момент совершения правонарушения они, Бариллов С.В., Игуменов К.В., каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживали, находились в состоянии простого (не патологического) алкогольного опьянения, могли отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Барилова С.В., в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст.105 ч.2 п.п.« к , н »; 158 ч.3 п.« в » 159 ч.3 п.« в » УК РФ; Игуменова К.В., в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст.162 ч.3 п.« г »; 158 ч.3 п. « в »; 175 ч.2 п. «в» УК РФ суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их семейного положения, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Барилова С.В., Игуменова К.В., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 2 ноября 2001 года в отношении
Барилова Сергея Васильевича, Игуменова Константина Викторовича
оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:



судьи:




Справка:

осуждённые Бариллов С.В., Игуменов К.В. содержатся в ИЗ-2 города
Новокузнецка, Кемеровской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



12

81-001-242

Копии определения направлены:

1. Начальнику Управления ИЗ-42/2 г. Новокузнецка
в отношении Барилова С.В., Игуменова К.В.

2) Прокуратура Р.Ф.

2. Дело отправлено « » 2002 года в 3^х томах
в Кемеровский обл. суд.