

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

«03» сентября 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Кочина В.В.
судей Шишлянникова В.Ф. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от **03 сентября 2002** года кассационную жалобу осужденного Андреева А.А. на приговор Ставропольского краевого суда от **31 мая 2002** года, которым

А Н Д Р Е Е В Артур Алексеевич, родившийся 10 июля 1971 года в г. Элисте, судимый:

- 1). 18 марта 1992 г. по ст. 89 ч. 3 УК РСФСР к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 11 октября 1994 г. условно - досрочно на 1 год 2 месяца 22 дня;
- 2). 05 ноября 2001 года по ст. ст. 146 ч. 3, 102 п.п. «а», «и», «н» УК РСФСР с применением ст. ст. 40 и 41 УК РСФСР к лишению свободы сроком на 14 лет и 6 месяцев с конфискацией имущества, с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., по обстоятельствам дела и доводам жалобы, объяснение адвоката Насонова С.А., поддержавшего кассационную жалобу осужденного, мнение прокурора Крюковой Н.С., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Андреев признан виновным в оскорблении судьи участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Андреев вину не признал

В кассационных жалобах (основной и дополнительных) осужденный Андреев, не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, постановленным на доказательствах, полученных с нарушением закона, а также на противоречивых показаниях потерпевшего и свидетелей, которые заинтересованы в исходе дела, приводит в жалобе показания и объяснения этих лиц, дает им свою оценку, указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены неполно, с обвинительным уклоном, с нарушениями уголовно-процессуального закона и его права на защиту, которое выразилось в том, что на первом допросе на предварительном следствии ему не был предоставлен адвокат, суд не обеспечил явкой свидетелей Баранник и Пидоренко, отклонил его ходатайство о вызове дополнительных свидетелей, не предоставил ему возможности выступить с репликой, утверждает, что никого из судей не оскорблял, просит приговор отменить и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, протеста и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина Андреева в содеянном при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, материалами дела установлена полностью и подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Карташова видно, что 5 ноября 2001 года около 11 часов он в зале судебных заседаний Ставропольского краевого суда оглашал приговор в отношении Андреева и Мальцева. В процессе оглашения приговора Андреев стал ударять ногами по решетки ограждения скамьи подсудимых и выражаться в его адрес нецензурными словами, а также называл его «мерзавцем», «подонком» и «мразью». В связи с таким поведением Андреев был удален из зала судебных заседаний.

Показания потерпевшего по делу полностью подтверждаются показаниями свидетелей.

Так, свидетель Баранник показал, что 5 ноября 2001 года он принимал участие в качестве народного заседателя при рассмотрении уголовного дела по обвинению Андреева и Мальцева в совершении убийств и разбойных нападений. Председательствовал по данному делу судья Ставропольского краевого суда Карташов А.Ю. В этот день оглашался приговор, который зачитывал судья Карташов. Примерно после оглашения половины текста приговора, подсудимый Андреев стал бить ногами по металлической решетке, за которой он находился вместе с Мальцевым. Затем Андреев стал выкрикивать в адрес судьи Карташова оскорбительные выражения «мразь» и другие, которые он не запомнил, выражая тем самым недовольство по поводу содержания вынесенного приговора. После этого по указанию председательствующего Андреев был удален из зала судебных заседаний.

Свидетель Монин показал, что в начале ноября 2001 года он вместе с Лесняк и Чепелевым осуществлял конвоирование подсудимых Андреева и Мальцева, дело в отношении которых слушалось в Ставропольском краевом суде. Председательствующим по делу был судья Карташов. В этот день судья оглашал приговор. Во время оглашения приговора, подсудимый Андреев стал выражать свое недовольство приговором, начал бить ногами по металлической решетке, стал оскорблять судью Карташова, обозвал его «мразью» и другими оскорбительными высказываниями, которые он не помнит.

Конвой пытался успокоить Андреева, но он не реагировал на замечания и по указанию председательствующего Карташова конвой удалил Андреева из зала судебных заседаний.

Аналогичные показания дала свидетель Лесняк Л.В..

Свидетель Куликова Л.С., участвовавшая в качестве секретаря судебного заседания при рассмотрении уголовного дела в отношении Андреева и Мальцева, пояснила суду, что данное уголовное дело рассматривалось Ставропольским краевым судом под председательством судьи Карташова А.Ю. 5 ноября 2001 года, в этот день судья оглашал

приговор. Во время оглашения приговора Андреев стал бить ногами по решетке, а также выкрикивать оскорбления в адрес судьи Карташова, обозвал его «мразью» и другими оскорбляющими словами. После этого, по указанию судьи Карташова Андреев был удален из зала судебных заседаний.

Из ксерокопии протокола судебного заседания также видно, что при провозглашении приговора подсудимый Андреев выражался нецензурной бранью в адрес состава суда и председательствующего (л.д.15).

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершении инкриминируемого деяния, которое правильно квалифицировано по ст. 297 ч. 2 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного о неполноте судебного следствия из - за того, что в судебное заседание не были вызваны дополнительные свидетели.

Как видно из протокола судебного заседания, суд обсуждал ходатайство Андреева о вызове в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей адвокатов Захарову и Подколзина, однако оставил его без удовлетворения (л.д. 143). При окончании судебного следствия участники процесса, в том числе и Андреев, не настаивали на допросе дополнительных свидетелей, а также на вызове неявившихся свидетелей Баранник и Пидоренко (л.д. 145).

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также то, что по делу было допрошено достаточное количество свидетелей, чьи показания, оцененные судом в совокупности, позволили сделать обоснованный вывод о виновности Андреева в совершении преступления, предусмотренного ст. 297 ч. 2 УК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора ввиду неполноты и односторонности судебного следствия.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами жалобы осужденного и о том, что на предварительном следствии во время первого допроса было нарушено его право на защиту ввиду отсутствия при допросе адвоката.

Как видно из материалов дела, перед допросом Андреева в качестве подозреваемого, ему разъяснялись процессуальные права, в том числе право пользоваться услугами защитника (л.д. 44). Однако, Андреев отказался от услуг адвоката, о чем собственноручно сделал в протоколе запись (л.д. 45).

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что при допросе Андреева в качестве подозреваемого было нарушено его право на защиту.

Кроме того, показания Андреева в качестве подозреваемого не были положены судом в основу приговора.

Несостоятельными являются доводы жалобы осужденного и о том, что ему не было предоставлено возможности воспользоваться правом реплики.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий предлагал участникам процесса воспользоваться правом реплики, однако они от этого отказались (л.д.146 оборот).

Таким образом, вопреки доводам жалобы осужденного, нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Наказание осужденному Андрееву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, его состояния здоровья и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному и является справедливым.

Оснований для смягчения Андрееву наказания, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда от 31 мая 2002 года в отношении Андреева Артура Алексеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

С П Р А В К А:

Председательствующий в суде первой инстанции Лукинов А.А.
Осужденный Андреев А.А. содержится под стражей в учреждении – ИЗ 26/1 г. Ставрополя.