



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г01-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Соловьева В.Н.
Толчеева Н.К.

рассмотрела в судебном заседании от 15 ноября 2001 г. частную жалобу Кустова Сергея Борисовича на определение Ивановского областного суда от 26 сентября 2001 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока кассационного обжалования решения суда от 3 августа 2001 г. по делу по заявлению Кустова С.Б. о признании частично недействительным постановления Главы администрации Ивановской области от 11 декабря 1997 г. № 772 «Об утверждении Положения об управлении печати и информации администрации Ивановской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения Кустова С.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в частной жалобе Кустов С.Б. просит отменить определение Ивановского областного суда от 26 сентября 2001 г., которым ему отказано в восстановлении срока кассационного обжалования решения суда от 3 августа 2001 г., вынесенным по делу по его заявлению о признании недействительным в части назначения и освобождения от должности руководителей подведомственных организаций и учреждений средств массовой информации администрации области соответствующего постановления Главы администрации Ивановской области от 11 декабря 1997 г. № 772.

Проверив приобщенные к частной жалобе материалы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно по материалам данного дела заявителем кассационная жалоба была подана с пропуском установленного законом срока обжалования.

В силу ст.105 ГПК РСФСР лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Полагая, что Кустов С.Б. пропустил срок кассационного обжалования без уважительных на то причин, суд отказал ему в удовлетворении заявления о восстановлении этого срока.

Вместе с тем, суд не опроверг довод заявителя о том, что 9 августа 2001 г. решение суда не было изготовлено в окончательной форме, в связи с чем он не мог быть ознакомлен с выводами суда, положенными в основу данного решения.

Как пояснил Кустов С.Б. в судебном заседании только 15 августа 2001 г. ему в канцелярии суда было выдано решение суда, но не подписанное судьей и надлежащим образом не заверенное.

Утверждение заявителя о том, что он был уверен в отсутствии решения суда, изготовленного в окончательной форме, объективно подтверждается тем, что судья, под председательством которой слушалось дело, в период с 10 августа 2001 г. по 10 сентября 2001 г. находилась в очередном отпуске (л.д.123 – справка).

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии доказательств пропуска заявителя указанного срока по причинам уважительного характера не может быть признан состоятельным.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает обжалуемое определение подлежащим отмене, а пропущенный заявителем срок кассационного обжалования – восстановлению.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ивановского областного суда от 26 сентября 2001 г. – отменить.

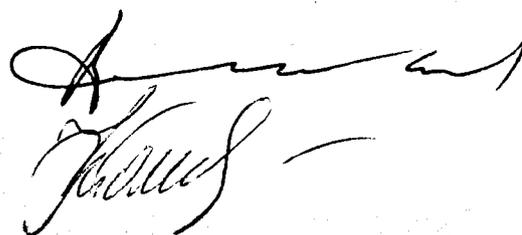
Восстановить Кустову С.Б. срок на подачу кассационной жалобы на решение Ивановского областного суда от 3 августа 2001 г.

Дело назначить на рассмотрение в Верховном Суде Российской Федерации 6 декабря 2001 г. на 11-00 час.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

