

И

Дело № 66-002-58

Председат. Судебной коллегии обл. суда  
В.А. Арсентьева

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеслава В. К.

Судей Верховного Суда РФ Глазуновой Л. И. и Линской Т. Г.

рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2002 года дело по частному протесту Государственного обвинителя Заниной А. А. на определение Определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 12 марта 2002 года, которым возвращено для производства дополнительного расследования уголовное дело в отношении

**Санина Виталия Геннадьевича** 6 сентября 1971 года рождения, уроженец п. Буря Амурской области, не судимого,

Обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. "з", 162 ч. 3 п.п. "б,в", 222 ч. 1, 223 ч. 1, 33 ч. 4,5, 327 ч. 1, 327 ч. 3 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г. , заключение прокурора Найденова Е. М, просившего об удовлетворении протеста об отмене определения суда и направлении дела на новое рассмотрение в суд, судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

Дело в отношении Санина направлено судом для дополнительного расследования в связи с нарушением органами предварительного расследования требований уголовно-процессуального закона, в том числе требований ст.20 УПК РСФСР по мнению суда.

Суд указал в определении на необходимость проведения по делу судебно-психиатрической экспертизы в отношении Санина установление более точного количества похищенных ценностей у потерпевшей

Дмитриевой, проведение опознания Санина по голосу потерпевшей Дмитриевой, приобщение к делу листка бумаги, на котором погибший написал имя звонившего ему лица, выяснение данных о состоянии погоды на период с 22 по 27 февраля 2001 года, исследование гильзы из изъятого обреза.

Кроме того, судом предлагается принять меры к выяснению вопроса о возможности ношения Саниным обреза под его одеждой, проверить, выдвинутую Саниным версию о совершении преступления другим лицом (Петровым Андреем) и провести служебное расследование по факту фальсификации протокола дополнительного осмотра места происшествия, и других материалов дела.

В протесте Государственного обвинителя ставится вопрос об отмене определения суда, направлении дела на новое судебное рассмотрение и высказывается мнение о том, что по делу собрано достаточно доказательств для исследования их в судебном заседании и не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих принятию решения по существу, предъявленного обвинения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судебная коллегия не может не согласиться с доводами протеста о том, что указанные в определении суда вопросы являлись предметом исследования органов предварительного расследования и подлежали проверке и оценке в стадии судебного следствия.

Из дела видно, что в отношении Санина была проведена судебно-психиатрическая экспертиза и акт экспертизы приобщен к материалам дела.

По делу была допрошена потерпевшая Дмитриева, которая показала, что ей было достоверно известно о количестве и характере товара находившегося в автомашине ее мужа Раздьяконова. Стоимость имевшегося в машине товара она определила на основании находившихся у нее накладных и известных ей рыночных цен товара. Кроме того, Дмитриева показала, что, в ходе судебного заседания она уверенно опознала Санина по голосу, как лицо звонившее ее мужу в день его исчезновения. При этом потерпевшая указала характерные особенности этого голоса. Листок же на котром муж записал им я звонившего лица ею был потерян.

К делу приобщена справка, содержащая сведения о состоянии погоды на период с 22 по 27 февраля 2001 года.

С целью проверки показаний Санина органами следствия был проведен следственный эксперимент, для установления возможности передвижения Санина с обрезом под одеждой.

Приобщенные к делу протоколы свидетельствуют о том, что к материалам дела приобщалась в качестве вещественного доказательства и исследовалась гильза, проверялась версия Санина В.Г. о причастности к преступлению другого лица, в связи с этим были допрошены свидетели, запрошены справки адресного бюро.

Насколько достоверными и допустимыми являются показания потерпевшей Дмитриевой, свидетелей и другие, представленные органами следствия доказательства надлежит решить суду, после проверки их в стадии судебного разбирательства.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 332 и 339 УПК РСФСР судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 12 марта 2002 года о направлении для дополнительного расследования уголовного дела в отношении **Санина Виталия Геннадьевича** отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Меру пресечения Санину оставить содержание под стражей.

Председательствующий:



Судьи Верховного Суда РФ:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

