

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.,

судей: Похил А.И. Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2002 г. частный протест государственного обвинителя Ершовой И.П. на определение Свердловского областного суда от 3 июля 2001 года, которым дело в отношении

Хорькова Евгения Ивановича, Лебедевой Любви Павловны, Смирнова Юрия Николаевича, Чемезова Александра Юрьевича, Медведевой Любви Васильевны, Власовских Виктора Николаевича, Комарова Дмитрия Юрьевича, Зекирьяева Игоря Дианшевича по ст. 200 УК РСФСР, в отношении Комарова и по ст. 326 ч. 1 УК РФ, Зекирьяева и по ст. 330 ч. 1 УК РФ, а также в отношении Васькова Сергея Амирхановича по ст.ст. 147-1 ч. 2 и 175 УК РСФСР производством прекращено в связи с освобождением их от уголовной ответственности за истечением срока давности.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., выступление прокурора Вошинского М.В., просившего удовлетворить протест, объяснения адвоката Изюрова Н.Н., просившего протест оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Хорьков, Лебедева, Смирнов, Чемезов, Медведева, Власовских, Комаров, Зекирьяев и Васьков освобождены от уголовной ответственности и по указанным в определении статьям уголовного закона в отношении них дело прекращено производством за истечением срока давности для привлечения к уголовной ответственности.

В частном протесте поставлен вопрос об отмене определения суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона.

Лебедева, Смирнов и адвокат Изюров Н.Н. в возражениях на частный протест просит оставить его без удовлетворения, как необоснованный.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста и возражений на него, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что в действиях: Лебедевой, Смирнова, Чемезова и Хорькова - в отношении Капитановой; Хорькова, Медведевой и Власовских - в отношении Сарычевой; Лебедевой и Смирнова - в отношении Петуховой; Комарова - в отношении Вязьминой; Хорькова, Чемезова и Зекирьяева - в отношении Красильникова; Зекирьяева - в отношении Николаевых имеется лишь состав самоуправства, а не вымогательство, как это им было предъявлено органами следствия.

Также суд обоснованно пришел к выводу, что в действиях Васькова, связанных с подписанием им заведомо подложного акта на списание артвооружения и боеприпасов имеется состав преступления, предусмотренный ст. 175 УК РСФСР, то есть должностного подлога, а по части присвоения вверенного ему имущества состав преступления, предусмотренный ст. 147-1 ч. 2 УК РСФСР, что в действиях Комарова по замене государственных номерных знаков автомашины на другие номера снятые с машины имеется состав преступления, предусмотренный ст. 326 ч. 1 УК РФ.

Принимая во внимание, что по всем этим преступлениям со дня их совершения истекли предусмотренные законом сроки для привлечения к уголовной ответственности суд дело в отношении Хорькова, Лебедевой, Смирнова, Чемезова, Медведевой, Власовских, Комарова, Зекирьяева и Васькова производством прекратил, правильно освободив их от уголовной ответственности.

В частном протесте, кроме общих слов о незаконности определения, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона, не содержатся данные, на основании которых, государственный обвинитель это определение считает незаконным.

Тем более в судебном заседании государственные обвинители в отношении Власовских, Лебедевой и Смирнова по эпизоду, связанного с Петуховой, в отношении Хорькова, Чемезова и Зекирьяева в отношении Красильникова, Комарова в отношении Вязьминой, Зекирьяева в отношении Николаева, отказались от предъявленного им обвинения в вымогательстве и просили квалифицировать действия этих лиц, как самоуправство. Действия Комарова просили квалифицировать по ст. 326 ч. 1 УК РФ отказавшись от предъявленного ему обвинения по ч. 2 ст. 326 УК РФ. Действия Васькова просили переквалифицировать по ст.ст. 147-1 ч. 2 и 175 УК РСФСР.

По эпизоду, связанному с потерпевшей Капитоновой, Лебедева, Смирнова, Хорьков и Чемезов требовали сумму денег, которую, как они предполагали, потерпевшая должна была Лебедевой.

Поскольку эти лица с нарушением установленного законом порядка осуществили своего предполагаемого права их действия обоснованно суд квалифицировал как самоуправство.

То обстоятельство, что эти лица высказывали угрозы в отношении потерпевшей, что последняя не была согласна с суммой, которую у нее требовали в качестве долга, не может служить основанием для квалификации действий указанных лиц, как вымогательство.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения протеста.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определением Свердловского областного суда от 3 июля 2001 года в отношении Хорькова Евгения Ивановича, Лебедевой Любови Павловны, Смирнова Юрия Николаевича, Власовских Виктора Николаевича, Чемезова Александра Юрьевича, Медведевой Любови Васильевны, Зекирьяева Игоря Дианшевича, Комарова Дмитрия Юрьевича и Васькова Сергея Амирхановича оставить без изменения, а частный протест – без удовлетворения.

Председательствующий – В.Н.Лутов

Судьи: А.И.Похил и М.М.Магомедов

Верно: Судья



М.М.Магомедов

Копии определения направлены:

1. Нач.учр. ИЗ-66/1 г.Екатеринбурга.
2. Свердловский о/с.

Дело отправлено « » августа 2002 г. в 45 т. +касс. Свердловский о/с.