

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

8 июля 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лутова В.Н.
судей – Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 8 июля 2002 г. кассационные жалобы осужденного Скворцова В.Г. и адвоката Воложанина В.Ф. на приговор Ярославского областного суда от 27 февраля 2002 года, которым

СКВОРЦОВ Владимир Георгиевич, родившийся 11 апреля 1953 года в г.Рыбинске Ярославской области,

оправдан по ч.1 ст.327 УК РФ и осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ – к 8 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения адвокат Воложанина В.Ф., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Пеканова И.Т., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

Скворцов в кассационной жалобе и дополнении к ней утверждает о совершении преступления в состоянии сильного душевного волнения, вызванного избитием его потерпевшими. По мнению осужденного, суд не учел, что преступление он совершил, будучи трезвым, а также положительные данные о нем. Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Аналогичная просьба содержится в жалобе и дополнениях к ней, поданных адвокатом Воложаниным в защиту Скворцова. Обосновывая

жалобу, адвокат утверждает о непоследовательности и противоречивости показаний потерпевшего Карповича и свидетеля Иванова. Считает, что суд незаконно оставил без удовлетворения заявлявшиеся им ходатайства, в частности о допросе свидетелей Бороздина, Хвойнова, Саморезова, Симонайтиса. Полагает, что судом не учтены положительные данные о подзащитном. Председательствующий по делу, по мнению адвоката, был необъективен как в судебном заседании, так и при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания.

Вина Скворцова в содеянном подтверждается доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Дав оценку этим доказательствам, суд правильно квалифицировал действия виновного. Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона.

Доводы кассационных жалоб не могут быть приняты в связи с их несостоятельностью.

Согласно показаниям Карповича, Иванова и самого Скворцова, последний после конфликта с Ивановым и Юдаковым направился домой, где взял обрез ружья с патронами, возвратился на место происшествия и произвел два выстрела, которым был убит Юдаков и причинен легкий вред здоровью Карповича.

Показания Иванова и Карповича противоречивыми и непоследовательными не являются, поскольку они как на предварительном следствии, так и в судебном заседании уличали Скворцова в совершенных преступлениях.

Необходимость в вызове и допросе в качестве свидетелей Бороздина и Хвойнова отсутствовала, так как очевидцами преступления они не являлись.

Содержащееся в ходатайстве адвоката Воложанина утверждение о том, что Саморезов был допрошен на предварительном следствии, не соответствовало действительности, а сведений о месте нахождения указанного лица адвокат не представил, в связи с чем его ходатайство не могло быть удовлетворено.

Судом принимались меры к вызову и допросу свидетеля Симонайтиса, однако к положительным результатам не привели. Вопрос об окончании судебного следствия в отсутствие этого свидетеля Скворцов и адвокат Воложанин оставили на усмотрение суда.

