

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Шурыгина А.П.
судей: Шишлянникова В.Ф. и Кудрявцевой Е.П.

рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года уголовное дело по протесту в порядке надзора Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на определение Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 9 августа 2001 года в отношении

Андреева Ивана Васильевича, 30 июля 1961г. рождения,
уроженца г. Канска Красноярского края, ранее несудимого,

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от 25 апреля 2001 года Андреев И.В. осужден по ст. 159 ч.2 п.п. «б, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 159 ч. 3 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 171 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 6 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ данное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 5 лет, Андреев обязан трудоустроиться, не менять постоянного места жительства без уведомления органов внутренних дел, периодически являться на регистрацию в указанные органы.

По делу разрешен гражданский иск.

Андреев признан виновным в том, что работая с октября 1996 года генеральным директором ООО «Фирма Ромул», расположенного в г. Москве, ул. Енисейская, д. 33, ком. 51, а с 1 ноября 1998 года - директором Ставропольского филиала ООО «Фирма Ромул», расположенного в г. Ставрополе, ул. Тухачевского, д. 13, совершил в период с 19 июля 1997 года по 23 сентября 1998 года мошенничество

в отношении 39 граждан, причинив им ущерб на общую сумму 1 487 626 руб. Кроме того, Андреев признан виновным в незаконном осуществлении предпринимательской деятельности в период с 1 июля 1997 года по 31 декабря 1998 года без специального разрешения (лицензии), хотя оно было обязательно, в результате чего причинил ущерб гражданам на сумму 727 017 руб.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 9 августа 2001г. приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В протесте поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда и направлении дела на новое кассационное рассмотрение ввиду нарушения судебной коллегией требований ст. 351, 352 УПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., заключение прокурора Шохина Д.Э., поддержавшего протест, проверив материалы дела, судебная коллегия пришла к выводу о том, что протест обоснованный и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 351 УПК РСФСР, при отмене или изменении приговора в определении должно быть указано, требования каких статей закона нарушены и в чем заключаются нарушения, или в чем состоит необоснованность приговора. Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о применении судом того или иного уголовного закона и о мере наказания.

По настоящему делу данные требования закона не были выполнены кассационной инстанцией.

Судебная коллегия, отменяя приговор в отношении Андреева ввиду мягкости назначенного ему наказания, в кассационном определении указала, что «вывод суда первой инстанции о виновности Андреева в хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, а также в незаконном осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензирования) с причинением крупного ущерба гражданам в приговоре обоснован доказательствами, исследованными в судебном заседании. Совокупностью этих доказательств опровергаются доводы адвоката Ермаковой (о невиновности Андреева), изложенные в ее кассационной жалобе в защиту Андреева, действиям которого судом дана юридическая оценка по ст. 159 ч.2 п.п. «б,г», 159 ч. 3 п. «б», 171 ч.1 УК РФ. Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не установлено. Обсуждая вопрос о наказании, судебная коллегия нашла, что оно назначено без учета тяжести содеянного Андреевым и является несправедливым ввиду его мягкости».

Таким образом, судебная коллегия Ставропольского краевого суда, отменяя приговор в отношении Андреева и направляя уголовное дело на новое судебное рассмотрение, в нарушение процессуального закона предредила выводы суда первой инстанции о допустимости собранных по делу доказательств, о доказанности предъявленного осужденному обвинения и квалификации его действий.

При таких обстоятельствах, кассационное определение Ставропольского краевого суда, как не отвечающее требованиям ст. ст. 351, 352 УПК РСФСР, не может быть признано законным и подлежит отмене, а дело направлению на новое кассационное рассмотрение.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 378 и 379 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 9 августа 2001 года в отношении Андреева Ивана Васильевича отменить, а дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ