

Председательствующий
Шафранский А.Ю.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 12 августа 2002 года частные
жалобы осужденного Андреева А.В., адвоката Бабурина С.Н. на
определение Санкт-Петербургского городского суда от 1 марта 2002
года, которым уголовное дело в отношении

АНДРЕЕВА Алексея Владимировича, родившегося 14
сентября 1955 года в дер. Корнево Всеволожского
района Ленинградской области, ранее не судимого

прекращено по ч. 2 ст. 137 УК РФ за истечением сроков давности.

Суд признал доказанным факт незаконного сбора и
распространения Андреевым из корыстной и иной личной
заинтересованности и использованием своего служебного положения в
средстве массовой информации – газете «Новый Пебербургъ» сведений и
частной жизни Литвиновой, составляющих ее личную тайну, без ее
согласия, однако в связи с истечением сроков давности уголовного
преследования, дело в от ношении Андреева прекратил.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступления Андреева
А.В., адвоката Бабурина С.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение
прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей определение оставить без
изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В частной жалобе Андреев А.В., выражая несогласие с принятым
решением, указывает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении
ходатайств о вызове в судебное заседании автора публикаций Шутова и
незаконно возложил на него ответственность за эти публикации. Кроме

того, он не имел какой-либо корыстной или личной заинтересованности. Считает, что он действовал в соответствии с законом о средствах массовой информации и в его действиях не содержится состава преступления.

Адвокат Бабурин С.Н. в своей жалобе также указывает, что в материалах дела не содержится никаких доказательств наличия у Андреева умысла путем публикации статей повысить тираж газеты. Кроме того, информация о здоровье следователя носит общественнозначимый характер, так как исполнение обязанностей по этой должности больным человеком может повлечь серьезные нарушения закона. Андреев, получив подтвержденные ксерокопией истории болезни сведения о тяжелом заболевании ответственного работника прокуратуры Литвиновой, должен был обратить внимание на эти обстоятельства компетентных должностных лиц и общественности.

Просит определение суда отменить и дело в отношении Андреева прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

По смыслу со ст. 314 УПК РСФСР, действовавшего на момент рассмотрения дела судом, при принятии решения судом должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым судом, так и противоречащие этим выводам.

Такие же требования к судебному решению закреплены и в ст. 307 УПК РФ, действующего с 1 июля 2002 года.

Данные требования закона не в полной мере выполнены судом по настоящему делу.

Так, осужденный же Андреев, не признавая себя виновным в клевете, последовательно утверждал, что решения о публикации статьи «Сенсация !!! Кто есть кто на самом деле» принимал он. Но автором этой статьи был Шутов, который в конверт с рукописным текстом статьи вложил и ксерокопию медицинской карты о прохождении следователем городской прокуратуры Литвиновой лечения в клинике неврозов. Шутову он полностью доверял, и полагал, что содержащиеся в справке сведения им проверены.

Из показаний Шутова, оглашенных судом в порядке ст. 286 УПК РСФСР следует, что автором статей является он и справку о прохождении Литвиновой лечения в больнице получил он. Получив сведения о состоянии здоровья Литвиновой, которое, является препятствием к продолжению ею работы в прокуратуре, считал своим долгом оповестить об этом читателей в своих газетных публикациях.

Об этом же он сообщил и в заявлении в адрес суда, указав, что именно он изложил на страницах газеты «Новый Петербург» собственную точку зрения.

Органами предварительного следствия также признан установленным факт передачи Андрееву сведений о работниках прокуратуры именно Шутовым.

В частности, в постановлении о прекращении уголовного дела в отношении Шутова за отсутствием в его действиях состава преступления, указано, что он обратился к главному редактору газеты «Новый Петербург» Андрееву с письменным и устным заявлениями, в которых изложил факты, компрометирующие должностных лиц прокуратуры г. Санкт-Петербурга в том числе и начальника Управления по расследованию бандитизма и умышленных убийств Литвинову.

Такое поведение Шутова расценено органами предварительного следствия как способ защиты, в связи с чем он не привлечен к уголовной ответственности.

Эти обстоятельства не получили надлежащей оценки в приговоре, а потому вывод суда об опровержении утверждений Андреева о опубликовании статьи с рукописи Шутова, нельзя признать обоснованным.

Заслуживают внимания и доводы жалоб об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих корыстную и личную заинтересованность Андреева в публикации статьи, в его стремлении путем публикации статьи повысить тираж газеты.

Признав доказанным факт распространения Андреевым сведений, составляющих личную тайну Литвиновой, суд не привел в определении какие-либо доказательства, подтверждающие наличие у Андреева корыстной или личной заинтересованности.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на принятие судом законного, обоснованного и справедливого решения, в связи с чем в силу ч. 1 ст. 381 УПК РФ определение подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить доводы Андреева и его защитника, указанные в кассационных жалобах, и в зависимости от установленного принять законное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Санкт-Петербургского городского суда от 1 мая 2002 года в отношении Андреева Алексея Владимировича отменить. Дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Г.Н. Истомина

*УР-002-71
Ошине*

10

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Самки-Петербургский
2 Кр. РФ

2. Дело отправлено «

07 200*2* года

в 3ч в Санкт-Петербург-
ский город