



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г02-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего  
судей:

М.Н. Лаврентьевой

Н.К. Толчеева, Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании от 28 января 2002 года

гражданское дело по жалобе Зарипова Райиса Рашитовича о признании недействительным и отмене решения окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 10 об итогах голосования и результатах выборов депутатом Архангельского областного Собрания депутатов Силантьева Михаила Сергеевича

по кассационной жалобе Зарипова Р.Р. на решение Архангельского областного суда от 30 ноября 2001 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

25 марта 2001 года на территории избирательного округа № 10 г. Архангельска были проведены повторные выборы депутата Архангельского областного Собрания депутатов.

Зарипов Р.Р., являвшийся кандидатом в депутаты, обратился в Архангельский областной суд с жалобой об отмене решения окружной избирательной комиссии по указанному избирательному округу от 26 марта 2001 года № 31, которым утверждены итоги голосования, выборы признаны действительными и состоявшимися, избранным депутатом Архангельского областного Собрания депутатов признан М.С. Силантьев, получивший наибольшее количество голосов избирателей.

В обоснование своей жалобы указал на то, что в период проведения избирательной кампании кандидат в депутаты М.С. Силантьев допустил ряд нарушений избирательного законодательства, которые существенно повлияли на результаты голосования и не позволяют с достоверностью определить волеизъявление избирателей при выборе депутата Архангельского областного Собрания депутатов, в частности, изготовил и распространил на территории избирательного округа плакат тиражом 500 экземпляров с текстом «СИЛАНТЬЕВ ЕСТЬ - ЧУЖИХ НЕ НАДО», опубликовал статью «Чужие нам не нужны», незаконно в верхней части первой страницы газеты «Трудовая Маймакса», учредителем и редактором которой является, поместил текст «Агитационно-пропагандистский материал кандидата в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов «Трудовая Маймакса за Силантьева», в этом издании не указаны его адрес и сведения о лицах, заказавших данный материал, в газете «Трудовая Маймакса» публиковал только свои предвыборные агитационные материалы, опубликовал интервью главы администрации Архангельской области А.А. Ефремова, побуждающее избирателей голосовать за кандидата в депутаты М.С. Силантьева, совершил подкуп избирателей, подарив муниципальному учреждению «Центр социального обслуживания» на торжественном мероприятии в честь женского дня чайный сервиз на 12 персон и два пирога, организовал бесплатные юридические консультации, в газете ЛДПР №6 (128) 2001 год была опубликована статья И. Лебедева о нём «Дважды депутат» без предварительной оплаты публикации из избирательного фонда, запретил гражданке Л.А. Порошкиной проводить агитацию за избрание депутатом кандидата Р.Р. Зарипова, допустил ряд финансовых нарушений, оплачивая агитационные материалы по заниженным расценкам.

Решением Архангельского областного суда от 30 ноября 2001 года в удовлетворении заявленных требований отказано, взысканы с Зарипова Р.П. в пользу Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов Российской Федерации по Архангельской области расходы по проведению судебной бухгалтерско-экономической экспертизы в сумме 15 000 рублей.

В кассационной жалобе Р.Р. Зарипов просит решение суда отменить, ссылаясь на необоснованность выводов суда, неправильное толкование норм материального права, неправомерное взыскание расходов по оплате экспертизы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим изменению в части возмещения судебных расходов.

Разрешая заявленные требования, суд правильно исходил из того, что в силу ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено лишь в случае, если нарушения правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании, другие нарушения избирательного законодательства не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления.

Последствия должны быть соразмерны допущенным нарушениям.

На основе надлежащей оценки представленных доказательств суд пришел к правильному выводу о том, что обстоятельств, существенно повлиявших на свободное волеизъявление избирателей, вследствие чего нельзя достоверно определить результаты такого волеизъявления, не имеется.

Плакат «СИЛАНТЬЕВ ЕСТЬ - ЧУЖИХ НЕ НАДО», распространенный на территории избирательного округа, и статья «Чужие нам не нужны», опубликованная в агитационно-пропагандистском материале кандидата в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов «Трудовая Маймакса за Силантьева» от 23 марта 2001 года, содержащие призывы голосовать за своего, за жителя района, а не за чужого, постороннего, обоснованно признаны судом одним из методов ведения предвыборной агитации, никак не ограничивающий пассивное избирательное право другого кандидата и не свидетельствующий о злоупотреблении свободой массовой информации.

Не установлено судом и ограничения доступа кандидата Р.Р. Зарипова к средствам массовой информации. Как признано судом на основе оценки всех доказательств в их совокупности, агитационно-пропагандистский материал кандидата в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов «Трудовая Маймакса за Силантьева» периодическим печатным изданием не являлся и к средствам массовой информации (продукции средства массовой информации) не относился.

В соответствии с п.1 ст.43 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.1 ст.31 Областного закона «О выборах в областное собрание депутатов» зарегистрированный кандидат в депутаты М.С. Силантьев был вправе выпускать агитационный печатный материал, содержащий необходимые реквизиты и данные об оплате из средств избирательного фонда.

Представленными доказательствами опровергнуто утверждение заявителя о том, что М.С. Силантьев являлся редактором газеты «Трудовая Маймакса» и агитационно-пропагандистского материала «Трудовая Маймакса за Силантьева» (т. 1, л.д. 17-24, 183, т. 2 л.д. 17).

За допущенное при выпуске агитационно-пропагандистского материала нарушение требований п.1 ст.31 Областного закона «О выборах в областное собрание депутатов», заключающееся в не предоставлении в окружную избирательную комиссию экземпляра этого материала до начала его распространения, решением окружной избирательной комиссии от 13 марта 2001 года М.С. Силантьеву вынесено предупреждение, что соответствует принципу соразмерности.

Доводы об использовании Главой администрации Архангельской области А.А. Ефремовым своего служебного положения в предвыборной агитации с целью побуждения избирателей голосовать за кандидата М.С. Силантьева не нашли своего подтверждения.

В интервью названного должностного лица, опубликованном 23 марта 2001 года в агитационно-пропагандистском материале кандидата в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов «Трудовая Маймакса за Силантьева», не содержится призывов голосовать за кандидата М.С. Силантьева. Данное интервью с учетом его содержания и другие исследованные судом

доказательства не позволяют сделать вывод о том, что Глава администрации области использовал свое служебное положение в предвыборной агитации с целью побуждения избирателей голосовать за кандидата М.С. Силантьева.

Суд сопоставил итоги голосования на выборах, результаты которых оспариваются заявителем, с итогами голосования по избирательному округу № 10 в отношении кандидата М.С. Силантьева на ранее состоявшихся выборах. Проанализировав итоги, суд сделал вывод о том, что данное А.А. Ефремовым интервью, как и иные незначительные нарушения, не оказали существенного влияния на волеизъявление избирателей.

Факты подкупа избирателей и дачи М.С. Силантьевым бесплатных юридических консультаций не подтвердились.

Вручение на торжественном мероприятии в честь женского дня муниципальному учреждению «Центр социального обслуживания» в качестве подарка чайного сервиза на 12 персон, стоимостью около 200 рублей, и двух пирогов, правильно расценено как обстоятельство, не свидетельствующее о подкупе избирателей. М.С. Силантьев не представлялся, как кандидат в депутаты, призывов голосовать за него, не было. На этом мероприятии присутствовало около 30 пенсионеров, их голоса не могли оказать существенного влияния на общие итоги выборов депутата Архангельского областного Собрания депутатов.

Бесплатные юридические консультации организовывались и оказывались фондом «Достоинство» в соответствии с его уставом, что подтверждено доказательствами по делу, оцененными в решении суда. М.С. Силантьев никакого участия в этом не принимал и по данному поводу не упоминался.

Доводы о том, что Л.А. Порошкиной воспрепятствовали проводить агитацию за Р.Р. Зарипова, признаны судом предположительными, не основанными на достоверных доказательствах. Воспрепятствование агитации в одном подъезде дома правильно расценено, как обстоятельство, которое не повлияло и не могло повлиять на общие результаты голосования.

Судом установлено, что при публикации в газете ЛДПР № 6 (128) 2001 год статьи И. Лебедева «Дважды депутат», оплаченной из избирательного фонда М.С. Силантьева (том дела № 1, л.д.35-36), было нарушено требование закона о предварительной оплате печатной площади. Оценив характер нарушения и его последствия, областной суд пришел к выводу о том, что оно само по себе не является существенным, и не может служить основанием для признания выборов недействительными, как и распространение этой газеты функционерами ЛДПР среди избирателей.

При этом судом учтено, что условие договора о передаче М.С. Силантьеву 10000 экземпляров газеты не выполнено, газету ЛДПР № 6 за 2001 год с опубликованной в ней статьей «Дважды депутат» он не получал, не распространял, и в предвыборной агитации она им не использовалась.

Доказательств обращения М.С. Силантьева к ЛДПР с просьбой оказать ему помощь в проведении предвыборной агитации и распространении газеты среди избирателей силами членов партии суду не представлено. Агитация, проводимая функционерами ЛДПР по их личной инициативе, и распространение среди прочих

газет ЛДПР газеты № 6 (128) 2001 год со статьей И. Лебедева «Дважды депутат» не могут быть поставлены в вину М.С. Силантьеву.

Судом проверены и на основе оценки представленных доказательств, в том числе экспертного заключения, признаны несостоятельными доводы заявителя и его представителя Э.Л. Склярова о нарушении М.С. Силантьевым порядка финансирования избирательной компании, несоответствия оплаты услуг фактическим затратам по изготовлению и выпуску агитационных материалов и листовок и изготовлению их в большем количестве, чем указано в договоре.

Обоснованно, в соответствии с представленными доказательствами, отвергнуты судом первой инстанции и доводы о неправомерном заключении договора аренды транспортного средства с экипажем, а также об участии М.С. Силантьева в выборах без регистрации его кандидатом в депутаты.

Из дела видно, что из 25517 избирателей, внесенных в списки для голосования, в выборах приняло участие 7056 избирателей, из них 2751 избирателей отдали свои голоса за М.С. Силантьева.

На основании полученных данных окружная избирательная комиссия протоколом от 26 марта 2001 года № 31 определила, что наибольшее количество голосов избирателей получил этот кандидат, постановила считать повторные выборы депутата Архангельского областного Собрания депутатов на территории избирательного округа № 10 действительными и состоявшимися и признала избранным депутатом Архангельского областного Собрания депутатов М.С. Силантьева (т.1, л.д.80, 122)

Отдельные незначительные нарушения в ходе повторных выборов депутата Архангельского областного Собрания депутатов не оказали существенного влияния на волеизъявление избирателей и не могут служить основанием к отмене оспариваемого решения окружной избирательной комиссии от 26 марта 2001 года № 31.

Выводы суда основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и оцененных в решении по правилам ст. 56 ГПК РСФСР, юридически значимые обстоятельства судом определены и установлены правильно, нарушения норм процессуального права не допущено, решение по существу заявленных требований вынесено в соответствии с нормами материального права.

Доводы кассационной жалобы касаются обстоятельств, являвшихся предметом рассмотрения суда, и не могут повлечь переоценки проанализированных в решении суда доказательств, на которых основаны выводы суда.

Вместе с тем нельзя согласиться с решением суда в части взыскания суммы, подлежащей выплате эксперту.

В силу ст. 87 ГПК РСФСР эксперты и переводчики получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 90<sup>1</sup> ГПК РСФСР судебные издержки, связанные с рассмотрением жалобы, могут быть возложены судом на гражданина, если суд вынесет решение об отказе в удовлетворении жалобы, либо на государственный орган, общественную организацию или должностное лицо, если суд установит, что их действия были незаконными.

По ходатайству Р.Р. Зарипова судом была назначена судебная бухгалтерско-экономическая экспертиза, проведение которой было поручено специалисту Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов РФ по Архангельской области Л.Н. Борисенко. Следовательно, вознаграждение за работу подлежит выплате непосредственно самой Л.Н.Борисенко, с возложением судебных издержек на заявителя, в удовлетворении жалобы которого отказано.

Суд ошибочно взыскал сумму за производство экспертизы в пользу Контрольно-ревизионного управления, не производившего экспертного исследования и не представлявшего суду своего заключения.

Не проанализирован судом и расчет сумм, подлежащих выплате эксперту. Из представленного расчета следует, что в него включены начисления, связанные с оказанием платных услуг юридическими лицами, включая отчисления на развитие КРУ (т. 3, л.д. 197). В данном случае экспертное заключение дано физическим лицом и названные начисления не могли производиться.

Расчет времени, затраченного экспертом, ничем не подтвержден. Исходя из объема произведенного исследования и данного экспертом заключения (т. 3, л.д. 123-146), образования и стажа работы эксперта, Судебная коллегия находит произвести оплату за выполненную работу в разумных пределах – в сумме 5000 руб.

Руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

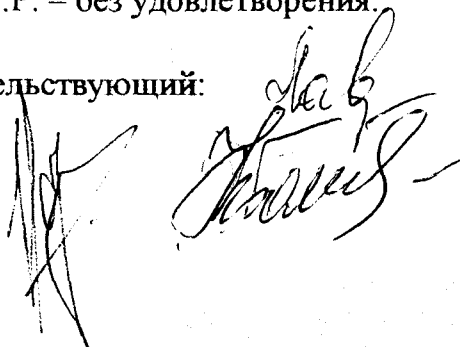
#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Архангельского областного суда от 30 ноября 2001 года изменить в части возмещения судебных расходов. Взыскать с Зарипова Райиса Рашитовича в пользу Борисенко Ларисы Николаевны вознаграждение за выполненную работу по проведению судебной бухгалтерско-экономической экспертизы в сумме 5000 (пять тысяч) рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Зарипова Р.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more vertical and appears to be a stylized name. The signature on the right is more horizontal and also appears to be a stylized name, possibly corresponding to the names mentioned in the text like Zharipov or Borisenko.