

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Иванова Г.П., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 21 ноября 2001 года дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Первомайского районного суда г.Ижевска от 21 ноября 2000 года, которым

СЕРГЕЕВ Геннадий Иванович, 14 июня 1965 года рождения, уроженец г.Петухово Петуховского района Курганской области, ранее не судим,

осужден по ст.159 ч.3 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 23 января 2001 года приговор изменен: исключено осуждение Сергеева по квалифицирующему признаку мошенничества «неоднократно», к осужденному применена ст.73 УК РФ и назначенное наказание определено считать условным с испытательным сроком на 5 лет, с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 2 марта 2001 года кассационное определение в отношении Сергеева отменено как незаконное ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, несоответствия назначенного наказания тяжести преступления и личности осужденного, вследствие его мягкости, а дело направлено на новое кассационное рассмотрение в ином составе судей.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 31 мая 2001 года приговор в отношении Сергеева изменен: исключено его осуждение по квалифицирующему признаку мошенничества «неоднократно». В остальной части приговор оставлен без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 марта 2001 года вынесенного с нарушением требований ст.ст.380, 377 УПК РСФСР и определения судебной коллегии по уголовным делам Удмуртской Республики от 31 мая 2001 года.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения представителя осужденного Ефимовой Т.И., заключение прокурора Беспалихина И.А. об отмене постановления президиума Верховного Суда Удмуртской Республики и кассационного определения от 31 мая 2001 года, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

преступление, как указано в приговоре, совершено при следующих обстоятельствах.

Осенью 1999 года после получения от не установленных следствием лиц-сотрудников УФСНП РФ по УР – оперативной информации о наличии в оперативной службе материалов о нарушении налогового законодательства генеральным директором страховой компании «Иж-Аско» Второвым у Сергеева возник умысел, направленный на мошенническое завладение денежными средствами Второва. В ноябре 1999 г. к Сергееву обратился Мухамедзянов с просьбой положительного разрешения в налоговой полиции вопроса, касающегося Второго. Сергеев пообещал решить этот вопрос при условии, что Второв передаст ему 80 000 руб. Последний с этим согласился. Сергеев с целью получения от него денежных средств в крупном размере путем обмана ввел его в заблуждение относительно своих возможностей положительного решения вопроса в налоговой полиции. Второв, воспринимая обещания Сергеева как реальную помощь в решении возникших проблем, вручил в конце ноября – начале декабря 1999 г. Мухамедзянову в офисе его фирмы для передачи Сергееву 80 000 руб. В тот же день указанная сумма была получена Сергеевым от Мухамедзянова.

В конце февраля – начале марта 2000 г. Сергеев, продолжая реализовывать свой умысел на завладение денежными средствами

Второва, вновь потребовал от него через Мухамедзянова 75 000 руб., мотивируя тем, что ранее полученной суммы недостаточно для положительного решения вопроса Второва в налоговой полиции. Второв отказался передать названную сумму, поскольку проверка его фирмы продолжалась и Сергейев своего обещания не выполнил.

В середине марта 2000 г. Сергейев, намереваясь осуществить свой умысел на завладение денежными средствами Второва в крупном размере, через Мухамедзянова потребовал от Второва 160 000 руб., объясняя это тем, что в настоящее время еще сложнее будет решать его вопрос.

30 марта 2000 г. Мухамедзянов полученные накануне от Второва 160 000 руб. передал Сергейеву в здании администрации Первомайского района г.Ижевска. В тот же день Сергейев с названной суммой был задержан сотрудниками УФСБ РФ по УР. Своими действиями он причинил Второву материальный ущерб в размере 240 000 руб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия находит его обоснованным.

Постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики и кассационное определение (от 31 мая 2001 г.) подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.380 УПК РСФСР суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, а равно не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении судом первой инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания. Равным образом суд при рассмотрении дела в порядке надзора, отменяя кассационное определение, не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны кассационной инстанцией при вторичном рассмотрении дела.

По настоящему делу эти требования закона нарушены.

Отменяя кассационное определение и направляя дело на новое кассационное рассмотрение ввиду несоответствия назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного, Президиум Верховного суда Удмуртской Республики указал, что не оспаривает решения судебной коллегии об исключении квалифицирующего признака

мошенничества «неоднократно» в связи с тем, что в действиях осужденного наличествует единое продолжаемое хищение путем мошенничества. «Материалами дела и судом бесспорно установлен факт хищения денежных средств Второва Сергеевым в крупном размере». Предрешив вопрос о доказанности обвинения и юридической квалификации содеянного.

В постановлении президиума прямо указано о том, что «суд правомерно определил Сергееву наказание в виде реального лишения свободы», а выводы суда кассационной инстанции о наличии исключительных обстоятельств в деле не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В то же время, каким именно фактическим обстоятельствам не соответствуют выводы суда кассационной инстанции при решении вопроса о наказании президиум не указал.

Поскольку президиум Верховного Суда предрешил последовавшее за ним судебное решение и высказал свое мнение по делу, оснований для исправления дела на новое рассмотрение в том же составе президиума не имеется.

Между тем, принимая решение по делу, судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики в определении от 23 января 2001 года обоснованно указала на то, что тяжких последствий от действий Сергеева не наступило, он единственный кормилец в семье, на его иждивении двое малолетних детей о жена, изоляция его от семьи отрицательно скажется на условиях жизни семьи, что не было учтено судом первой инстанции.

В совокупности со смягчающими наказание обстоятельствами, указанными в приговоре, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о нецелесообразности отбывание Сергеевым реального лишения свободы и применила условное осуждение в соответствии со ст.73 УК РФ.

Помимо этого, при рассмотрении дела в надзорной инстанции Верховного суда Удмуртской Республики было допущено нарушение принципов состоятельности и равноправия сторон, закрепленных в ст.123 Конституции РФ, и требований ст.377 УПК РСФСР.

В соответствии со ст.123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Возможность реализации данных принципов при рассмотрении дела в надзорных инстанциях закреплена в статье 377 УПК РСФСР с учетом положений Постановления Конституционного суда РФ от 14 февраля 2000 г. по делу о проверке конституционности положений ч.ч.3,4,5 ст.377 УПК РСФСР. Суд вправе рассмотреть дело в порядке надзора в отсутствие осужденного и его защитника, если они были ознакомлены с содержанием протеста, изведены о месте и времени судебного заседания и не выразили желания изложить свою позицию письменно или в заседании суда.

Как видно из материалов дела и представленных документов, осужденный Сергеев был надлежаще извещен о принесении по его уголовному делу протеста прокурором Удмуртской Республики, о времени его рассмотрения (2 марта 2001 г.) Президиумом Верховного суда Удмуртской Республики, и изъявил желание принять участие в судебном заседании. Вместе с тем, 2 марта 2001 г. в 8 ч. 55 мин. Сергеев обратился в Верховный суд Удмуртской Республики с заявлением об отложении слушания дела в виду его болезни и отсутствия у него возможности уведомить своего адвоката о дне рассмотрения дела в надзорной инстанции Верховного суда Удмуртской Республики. Несмотря на это, уголовное дело в отношении Сергеева было рассмотрено 2 марта 2001 г. Президиумом Верховного суда Удмуртской Республики в отсутствие осужденного и его защитника и вынесено решение об отмене кассационного определения по основаниям, ухудшающим положение Сергеева.

Таким образом, постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики было вынесено с нарушением требований ст.377, 380 УПК РСФСР, права Сергеева на защиту и без соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон в судебном процессе, а потому подлежит отмене как незаконное. Вследствие этого должно быть отменено определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики, вынесенное по результатам нового кассационного рассмотрения дела с оставлением в силе приговора с последующими изменениями.

На основании изложенного и руководствуясь ст.379 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 2 марта 2001 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 31 мая 2001

года в отношении Сергеева Геннадия Ивановича отменить, оставить в силе приговор Первомайского районного суда г.Ижевска от 21 ноября 2000 года с изменениями, внесенными определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики от 23 января 2001 года.

Председательствующий – Кочин В.В.

Судьи Иванов Г.П., Климов А.Н.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.В.Кочин